CoCoReCo
Core Congruence Reset Co-create

Jullie team in één oogopslag

Voorbeeldorganisatie · Fictief team · T1

Fictief voorbeeld — geen echte teamgegevens.

Totaalscore	Deelname	Berekende scorezone
65,1/100	**10 / 12 · 83,3%**	**3 / 5**

De scores voor structuur liggen hoger dan die voor verbinding. Onderzoek hoe afspraken en organisatie ook ruimte kunnen bieden aan vertrouwen, openheid en het bespreken van spanning.

De meeste uitgenodigde teamleden namen deel. Bespreek of dit beeld voor iedereen herkenbaar is.

Wat werkt al goed?

Verantwoordelijkheid en zorgvuldig gebruik · 89/100

Kwaliteit en menselijke controle · 84,5/100

Waarover eerst in gesprek?

1. Experimenteren en evalueren · 38,3/100
2. Doel en menselijke meerwaarde · 40/100
3. Eerlijkheid en inclusie · 40/100

Zijn de ervaringen gedeeld?

Geen thema bereikt de gebruikte signaleringsgrens van 20 spreidingspunten. Dat betekent niet dat iedereen hetzelfde ervaart.

Gekozen werkafspraken

1. Doel en menselijke meerwaarde

Kies één toepassing met een expliciet menselijk voordeel en meet ook de controletijd.

Eigenaar: Teamcoördinator en betrokkenen · Evaluatie: Samen af te spreken

2. Experimenteren en evalueren

Test één toepassing met beginmeting, controlemoment en een expliciet stopcriterium.

Eigenaar: Teamcoördinator en betrokkenen · Evaluatie: Samen af te spreken

3. Eerlijkheid en inclusie

Bespreek wie nadeel kan ondervinden van een toepassing en test hoe je dat risico verkleint.

Eigenaar: Teamcoördinator en betrokkenen · Evaluatie: Samen af te spreken

+32 (0)475 38 42 93 henk@cocoreco.be www.cocoreco.be

CoCoReCo
Core Congruence Reset Co-create

Jullie team in één oogopslag

Zo lees je het rapport

Spreiding (SD, standaarddeviatie) laat zien hoeveel individuele themascores verschillen. Lager betekent meer overeenkomst; hoger betekent meer verschil. 20 punten is hier een gesprekssignaal.

Lees eerst deze samenvatting, bekijk daarna de themascores en grafieken en leg tot slot maximaal drie werkafspraken vast.

Mensgericht samenwerken met AI

Voorbeeldorganisatie · Fictief team · T1

Modelversie: 1.0 · 60+ · 8D

Totaalscore: 65.1/100

Rekenkundige scorezone: 3 · Geen vastgestelde ontwikkelfase

Antwoorden: 10/12

Doel en menselijke meerwaarde: 40.0/100 · SD 12.2

Betrokkenheid en leren: 63.3/100 · SD 12.2

Verantwoordelijkheid en zorgvuldig gebruik: 89.0/100 · SD 9.0

Experimenteren en evalueren: 38.3/100 · SD 12.2

Privacy en gegevensbescherming: 67.5/100 · SD 12.2

Kwaliteit en menselijke controle: 84.5/100 · SD 8.6

Eerlijkheid en inclusie: 40.0/100 · SD 12.2

Werkontwerp en duurzame inzetbaarheid: 65.0/100 · SD 12.2

Ontwikkeladvies

Mensgericht samenwerken met AI: Maak werkende gewoonten consistenter. Onderzoek de laagst scorende dimensie en oefen een gezamenlijke gedragsafspraak.

Experimenteren en evalueren

Test één toepassing met beginmeting, controlemoment en een expliciet stopcriterium.

Doel en menselijke meerwaarde

Kies één toepassing met een expliciet menselijk voordeel en meet ook de controletijd.

Een dag paardencoaching

Oefen beslissen bij onvolledige informatie, controleren van aannames en hulp vragen tijdens een grondopdracht. Vertaal dit daarna naar een AI-samenwerkingscharter en één afgebakend experiment; de paarden beoordelen geen AI-systeem.

Maximaal drie werkafspraken met een eigenaar en deadline; opvolging na vier tot zes weken. Scan en observatie blijven gescheiden.

Rekenregels

NIST AI RMF biedt govern–map–measure–manage en menselijke verantwoordelijkheid; COM-B helpt leer- en gebruiksvoorwaarden onderzoeken. Dit is geen audit van AI-wetgeving of certificering.

NIST (2023) · AI Risk Management Framework 1.0

https://doi.org/10.6028/NIST.AI.100-1

Michie, van Stralen & West (2011) · COM-B

https://doi.org/10.1186/1748-5908-6-42

As A = doel (gewicht 1) en verantwoordelijkheid (2); as B = betrokkenheid en evaluatie (1:1). Totaal = 60% A + 40% B. Verantwoordelijkheid onder 60: maximaal niveau 2. Dit zijn eigen ontwikkelgrenzen, geen AI-certificering.

Antwoord 1–5; omgekeerd: 6 − antwoord. Per persoon en dimensie: (gewogen gemiddelde van geldige antwoorden − 1) × 25. Personen wegen gelijk. Niet te beoordelen is geen nul.

Verantwoordelijkheid en zorgvuldig gebruik < 60 => Niveau <= 2

Formule: Gewogen rekenkundig gemiddelde van beide assen

Minimum gescoorde vragen per dimensie: 10

Minimum deelnemers: 5

Doel en menselijke meerwaarde · gewicht: 1

Betrokkenheid en leren · gewicht: 1

Verantwoordelijkheid en zorgvuldig gebruik · gewicht: 2

Experimenteren en evalueren · gewicht: 1

Privacy en gegevensbescherming · gewicht: 1

Kwaliteit en menselijke controle · gewicht: 1

Eerlijkheid en inclusie · gewicht: 1

Werkontwerp en duurzame inzetbaarheid · gewicht: 1

Doel en afspraken verhelderen: 0 – 40

Zorgvuldige basis leggen: 40 – 55

Begeleid experimenteren: 55 – 70

Mensgericht toepassen: 70 – 85

Bewust blijven evalueren: 85 – 100

Vragen

We kiezen AI-toepassingen vanuit een concreet werkprobleem.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID1 · gewicht: 1

We weten welk voordeel medewerkers of klanten moeten ervaren.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID2 · gewicht: 1

We bespreken welke taken menselijke aandacht blijven vragen.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID3 · gewicht: 1

We beoordelen ook de extra controle- en correctietijd die AI vraagt.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID4 · gewicht: 1

We hebben concrete werkafspraken om AI-gebruik aan menselijke meerwaarde toetsen.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E1 · gewicht: 1

We weten wie het initiatief neemt om AI-gebruik aan menselijke meerwaarde toetsen.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E2 · gewicht: 1

We maken in onze planning tijd vrij om AI-gebruik aan menselijke meerwaarde toetsen.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E3 · gewicht: 1

We kunnen een recent werkvoorbeeld bespreken waarin het lukte om AI-gebruik aan menselijke meerwaarde toetsen.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E4 · gewicht: 1

We vragen de betrokkenen wat hen helpt om AI-gebruik aan menselijke meerwaarde toetsen.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E5 · gewicht: 1

Ook nieuwe teamleden weten hoe wij proberen om AI-gebruik aan menselijke meerwaarde toetsen.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E6 · gewicht: 1

Als het moeilijk blijkt om AI-gebruik aan menselijke meerwaarde toetsen, bespreken we de

belemmering met de betrokkenen.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E7 · gewicht: 1

We controleren of onze gekozen aanpak werkelijk helpt om AI-gebruik aan menselijke meerwaarde toetsen.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E8 · gewicht: 1

We stellen vragen bij routines die ons hinderen om AI-gebruik aan menselijke meerwaarde toetsen.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E9 · gewicht: 1

We nemen feedback van betrokkenen mee wanneer we proberen om AI-gebruik aan menselijke meerwaarde toetsen.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E10 · gewicht: 1

We spreken een opvolgmoment af om te beoordelen hoe het lukt om AI-gebruik aan menselijke meerwaarde toetsen.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E11 · gewicht: 1

Medewerkers kunnen vragen en zorgen over AI uitspreken.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB1 · gewicht: 1

We hebben tijd om AI-toepassingen te leren gebruiken.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB2 · gewicht: 1

Praktijkervaringen van medewerkers beïnvloeden de invoering.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB3 · gewicht: 1

We bespreken welke vaardigheden en rollen veranderen.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB4 · gewicht: 1

We hebben concrete werkafspraken om medewerkers bij het leren werken met AI betrekken.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E1 · gewicht: 1

We weten wie het initiatief neemt om medewerkers bij het leren werken met AI betrekken.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E2 · gewicht: 1

We maken in onze planning tijd vrij om medewerkers bij het leren werken met AI betrekken.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E3 · gewicht: 1

We kunnen een recent werkvoorbeeld bespreken waarin het lukte om medewerkers bij het leren werken met AI betrekken.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E4 · gewicht: 1

We vragen de betrokkenen wat hen helpt om medewerkers bij het leren werken met AI betrekken.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E5 · gewicht: 1

Ook nieuwe teamleden weten hoe wij proberen om medewerkers bij het leren werken met AI betrekken.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E6 · gewicht: 1

Als het moeilijk blijkt om medewerkers bij het leren werken met AI betrekken, bespreken we de belemmering met de betrokkenen.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E7 · gewicht: 1

We controleren of onze gekozen aanpak werkelijk helpt om medewerkers bij het leren werken met AI betrekken.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E8 · gewicht: 1

We stellen vragen bij routines die ons hinderen om medewerkers bij het leren werken met AI betrekken.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E9 · gewicht: 1

We nemen feedback van betrokkenen mee wanneer we proberen om medewerkers bij het leren werken met AI betrekken.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E10 · gewicht: 1

We spreken een opvolgmoment af om te beoordelen hoe het lukt om medewerkers bij het leren werken met AI betrekken.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E11 · gewicht: 1

We weten welke gegevens we wel en niet in AI-tools mogen invoeren.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV1 · gewicht: 1

Er is een mens verantwoordelijk voor besluiten waarbij AI helpt.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIV2 · gewicht: 1

We controleren relevante AI-uitkomsten voordat we ze gebruiken.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV3 · gewicht: 1

We volgen AI-adviezen zonder dat iemand ze beoordeelt.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV4 · gewicht: 1 · 6 − antwoord

We hebben concrete werkafspraken om menselijke verantwoordelijkheid bij AI-gebruik borgen.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E1 · gewicht: 1

We weten wie het initiatief neemt om menselijke verantwoordelijkheid bij AI-gebruik borgen.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIV_E2 · gewicht: 1

We maken in onze planning tijd vrij om menselijke verantwoordelijkheid bij AI-gebruik borgen.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E3 · gewicht: 1

We kunnen een recent werkvoorbeeld bespreken waarin het lukte om menselijke verantwoordelijkheid bij AI-gebruik borgen.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E4 · gewicht: 1

We vragen de betrokkenen wat hen helpt om menselijke verantwoordelijkheid bij AI-gebruik borgen.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E5 · gewicht: 1

Ook nieuwe teamleden weten hoe wij proberen om menselijke verantwoordelijkheid bij AI-gebruik borgen.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E6 · gewicht: 1

Als het moeilijk blijkt om menselijke verantwoordelijkheid bij AI-gebruik borgen, bespreken we de belemmering met de betrokkenen.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E7 · gewicht: 1

We controleren of onze gekozen aanpak werkelijk helpt om menselijke verantwoordelijkheid bij AI-gebruik borgen.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIV_E8 · gewicht: 1

We stellen vragen bij routines die ons hinderen om menselijke verantwoordelijkheid bij AI-gebruik borgen.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E9 · gewicht: 1

We nemen feedback van betrokkenen mee wanneer we proberen om menselijke verantwoordelijkheid bij AI-gebruik borgen.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E10 · gewicht: 1

We spreken een opvolgmoment af om te beoordelen hoe het lukt om menselijke verantwoordelijkheid bij AI-gebruik borgen.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIV_E11 · gewicht: 1

We testen nieuwe AI-toepassingen eerst op beperkte schaal.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE1 · gewicht: 1

We vergelijken tijdwinst met kwaliteit en gevolgen voor mensen.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE2 · gewicht: 1

We kunnen fouten of ongewenste effecten eenvoudig melden.

10.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE3 · gewicht: 1

We stoppen of veranderen een toepassing als die onvoldoende helpt.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE4 · gewicht: 1

We hebben concrete werkafspraken om AI-experimenten zorgvuldig evalueren.

10.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E1 · gewicht: 1

We weten wie het initiatief neemt om AI-experimenten zorgvuldig evalueren.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E2 · gewicht: 1

We maken in onze planning tijd vrij om AI-experimenten zorgvuldig evalueren.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E3 · gewicht: 1

We kunnen een recent werkvoorbeeld bespreken waarin het lukte om AI-experimenten zorgvuldig evalueren.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E4 · gewicht: 1

We vragen de betrokkenen wat hen helpt om AI-experimenten zorgvuldig evalueren.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E5 · gewicht: 1

Ook nieuwe teamleden weten hoe wij proberen om AI-experimenten zorgvuldig evalueren.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E6 · gewicht: 1

Als het moeilijk blijkt om AI-experimenten zorgvuldig evalueren, bespreken we de belemmering met de betrokkenen.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E7 · gewicht: 1

We controleren of onze gekozen aanpak werkelijk helpt om AI-experimenten zorgvuldig evalueren.

10.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E8 · gewicht: 1

We stellen vragen bij routines die ons hinderen om AI-experimenten zorgvuldig evalueren.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E9 · gewicht: 1

We nemen feedback van betrokkenen mee wanneer we proberen om AI-experimenten zorgvuldig evalueren.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E10 · gewicht: 1

We spreken een opvolgmoment af om te beoordelen hoe het lukt om AI-experimenten zorgvuldig evalueren.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E11 · gewicht: 1

We hebben een duidelijke afspraak om persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie bij AI-gebruik beschermen.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_1 · gewicht: 1

We weten wie verantwoordelijk is om persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie bij AI-gebruik beschermen.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_2 · gewicht: 1

We kunnen een recent voorbeeld geven waarin we erin slaagden om persoonsgegevens en

vertrouwelijke informatie bij AI-gebruik beschermen.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_3 · gewicht: 1

We hebben voldoende tijd en middelen om persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie bij AI-gebruik beschermen.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_4 · gewicht: 1

Ook onder tijdsdruk lukt het ons om persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie bij AI-gebruik beschermen.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_5 · gewicht: 1

We vragen de betrokken collega’s wat nodig is om persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie bij AI-gebruik beschermen.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_6 · gewicht: 1

Nieuwe collega’s krijgen uitleg over hoe wij proberen om persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie bij AI-gebruik beschermen.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_7 · gewicht: 1

Als het niet lukt om persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie bij AI-gebruik beschermen, bespreken we wat ons belemmert.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_8 · gewicht: 1

We gebruiken feedback om beter te worden in ons streven om persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie bij AI-gebruik beschermen.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_9 · gewicht: 1

We evalueren regelmatig of onze aanpak helpt om persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie bij AI-gebruik beschermen.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_10 · gewicht: 1

We hebben een duidelijke afspraak om AI-uitkomsten door een bevoegde persoon op juistheid controleren.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_1 · gewicht: 1

We weten wie verantwoordelijk is om AI-uitkomsten door een bevoegde persoon op juistheid controleren.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_2 · gewicht: 1

We kunnen een recent voorbeeld geven waarin we erin slaagden om AI-uitkomsten door een bevoegde persoon op juistheid controleren.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIK_D8_3 · gewicht: 1

We hebben voldoende tijd en middelen om AI-uitkomsten door een bevoegde persoon op juistheid controleren.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_4 · gewicht: 1

Ook onder tijdsdruk lukt het ons om AI-uitkomsten door een bevoegde persoon op juistheid controleren.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_5 · gewicht: 1

We vragen de betrokken collega’s wat nodig is om AI-uitkomsten door een bevoegde persoon op juistheid controleren.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIK_D8_6 · gewicht: 1

Nieuwe collega’s krijgen uitleg over hoe wij proberen om AI-uitkomsten door een bevoegde persoon op juistheid controleren.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_7 · gewicht: 1

Als het niet lukt om AI-uitkomsten door een bevoegde persoon op juistheid controleren, bespreken we wat ons belemmert.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_8 · gewicht: 1

We gebruiken feedback om beter te worden in ons streven om AI-uitkomsten door een bevoegde persoon op juistheid controleren.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIK_D8_9 · gewicht: 1

We evalueren regelmatig of onze aanpak helpt om AI-uitkomsten door een bevoegde persoon op juistheid controleren.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_10 · gewicht: 1

We hebben een duidelijke afspraak om ongelijke effecten van AI-gebruik op mensen onderzoeken.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_1 · gewicht: 1

We weten wie verantwoordelijk is om ongelijke effecten van AI-gebruik op mensen onderzoeken.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_2 · gewicht: 1

We kunnen een recent voorbeeld geven waarin we erin slaagden om ongelijke effecten van AI-gebruik op mensen onderzoeken.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_3 · gewicht: 1

We hebben voldoende tijd en middelen om ongelijke effecten van AI-gebruik op mensen onderzoeken.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_4 · gewicht: 1

Ook onder tijdsdruk lukt het ons om ongelijke effecten van AI-gebruik op mensen onderzoeken.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_5 · gewicht: 1

We vragen de betrokken collega’s wat nodig is om ongelijke effecten van AI-gebruik op mensen onderzoeken.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_6 · gewicht: 1

Nieuwe collega’s krijgen uitleg over hoe wij proberen om ongelijke effecten van AI-gebruik op mensen onderzoeken.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_7 · gewicht: 1

Als het niet lukt om ongelijke effecten van AI-gebruik op mensen onderzoeken, bespreken we wat ons belemmert.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_8 · gewicht: 1

We gebruiken feedback om beter te worden in ons streven om ongelijke effecten van AI-gebruik op mensen onderzoeken.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_9 · gewicht: 1

We evalueren regelmatig of onze aanpak helpt om ongelijke effecten van AI-gebruik op mensen onderzoeken.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_10 · gewicht: 1

We hebben een duidelijke afspraak om AI-gebruik verbinden met werkbaarheid en ontwikkeling van medewerkers.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_1 · gewicht: 1

We weten wie verantwoordelijk is om AI-gebruik verbinden met werkbaarheid en ontwikkeling van medewerkers.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_2 · gewicht: 1

We kunnen een recent voorbeeld geven waarin we erin slaagden om AI-gebruik verbinden met werkbaarheid en ontwikkeling van medewerkers.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_3 · gewicht: 1

We hebben voldoende tijd en middelen om AI-gebruik verbinden met werkbaarheid en ontwikkeling van medewerkers.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_4 · gewicht: 1

Ook onder tijdsdruk lukt het ons om AI-gebruik verbinden met werkbaarheid en ontwikkeling van medewerkers.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_5 · gewicht: 1

We vragen de betrokken collega’s wat nodig is om AI-gebruik verbinden met werkbaarheid en ontwikkeling van medewerkers.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_6 · gewicht: 1

Nieuwe collega’s krijgen uitleg over hoe wij proberen om AI-gebruik verbinden met werkbaarheid en ontwikkeling van medewerkers.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_7 · gewicht: 1

Als het niet lukt om AI-gebruik verbinden met werkbaarheid en ontwikkeling van medewerkers, bespreken we wat ons belemmert.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_8 · gewicht: 1

We gebruiken feedback om beter te worden in ons streven om AI-gebruik verbinden met werkbaarheid en ontwikkeling van medewerkers.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_9 · gewicht: 1

We evalueren regelmatig of onze aanpak helpt om AI-gebruik verbinden met werkbaarheid en ontwikkeling van medewerkers.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

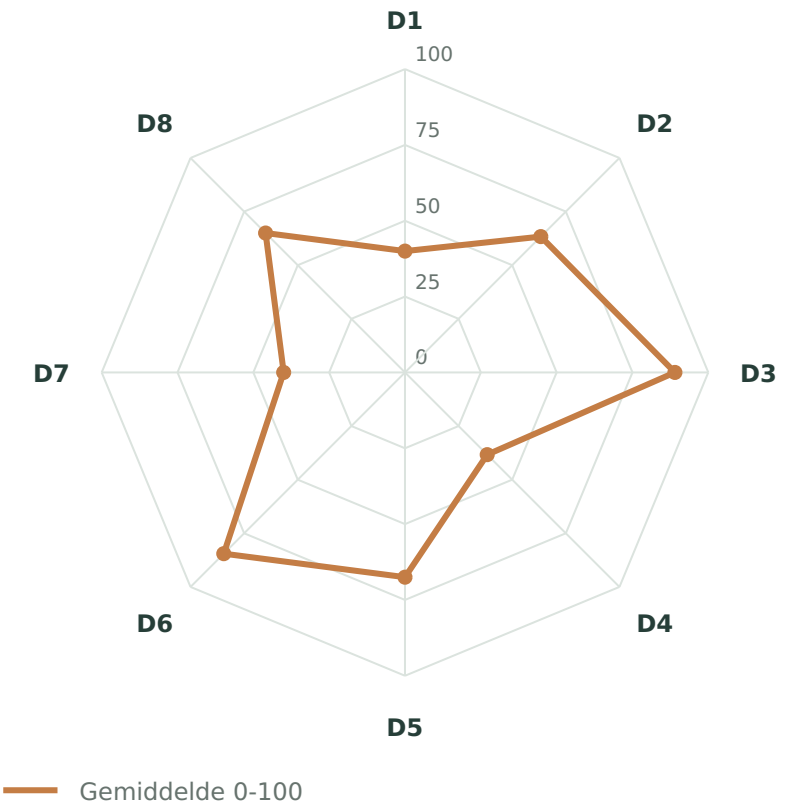
AIW_D8_10 · gewicht: 1

Totaalprofiel

n=10 | Schaal 0-100 | Model builtin-mensgericht-ai-1-q60-d8

Uitgenodigd: 12 | 83%

Lees gemiddelde en spreiding samen. Gebruik concrete werkvoorbeelden voor interpretatie.



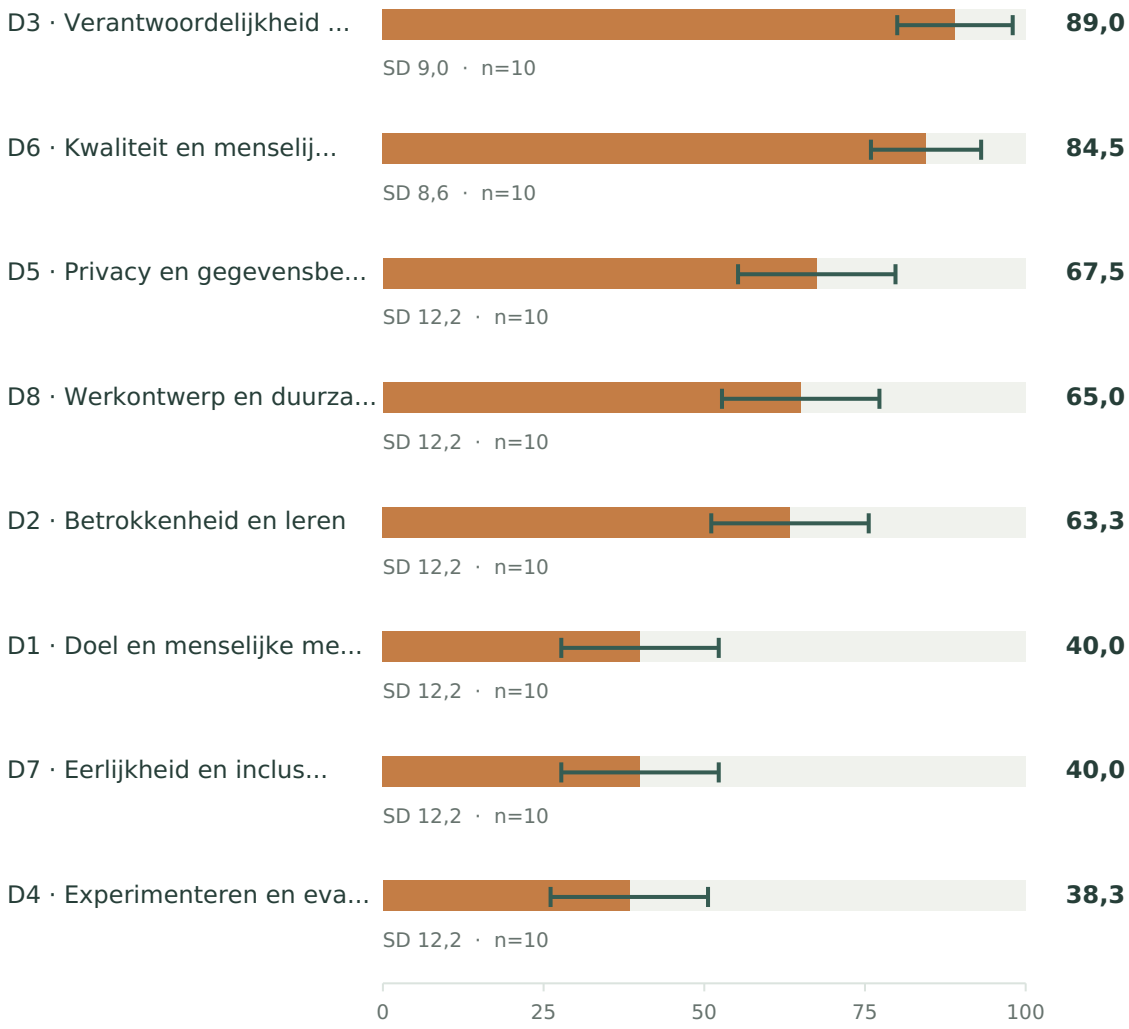
Vaste asvolgorde. Vergelijk domeinscores, niet de oppervlakte van de radar. D-codes verwijzen naar de tabel hieronder.

Gemiddelde en spreiding per domein

Code / deelgebied	Gemiddelde	SD	n
D1 | Doel en menselijke meerwaarde	40,0	12,2	10
D2 | Betrokkenheid en leren	63,3	12,2	10
D3 | Verantwoordelijkheid en zorgvuldig gebruik	89,0	9,0	10
D4 | Experimenteren en evalueren	38,3	12,2	10
D5 | Privacy en gegevensbescherming	67,5	12,2	10
D6 | Kwaliteit en menselijke controle	84,5	8,6	10
D7 | Eerlijkheid en inclusie	40,0	12,2	10
D8 | Werkontwerp en duurzame inzetbaarheid	65,0	12,2	10

+32 (0)475 38 42 93 henk@cocoreco.be www.cocoreco.be

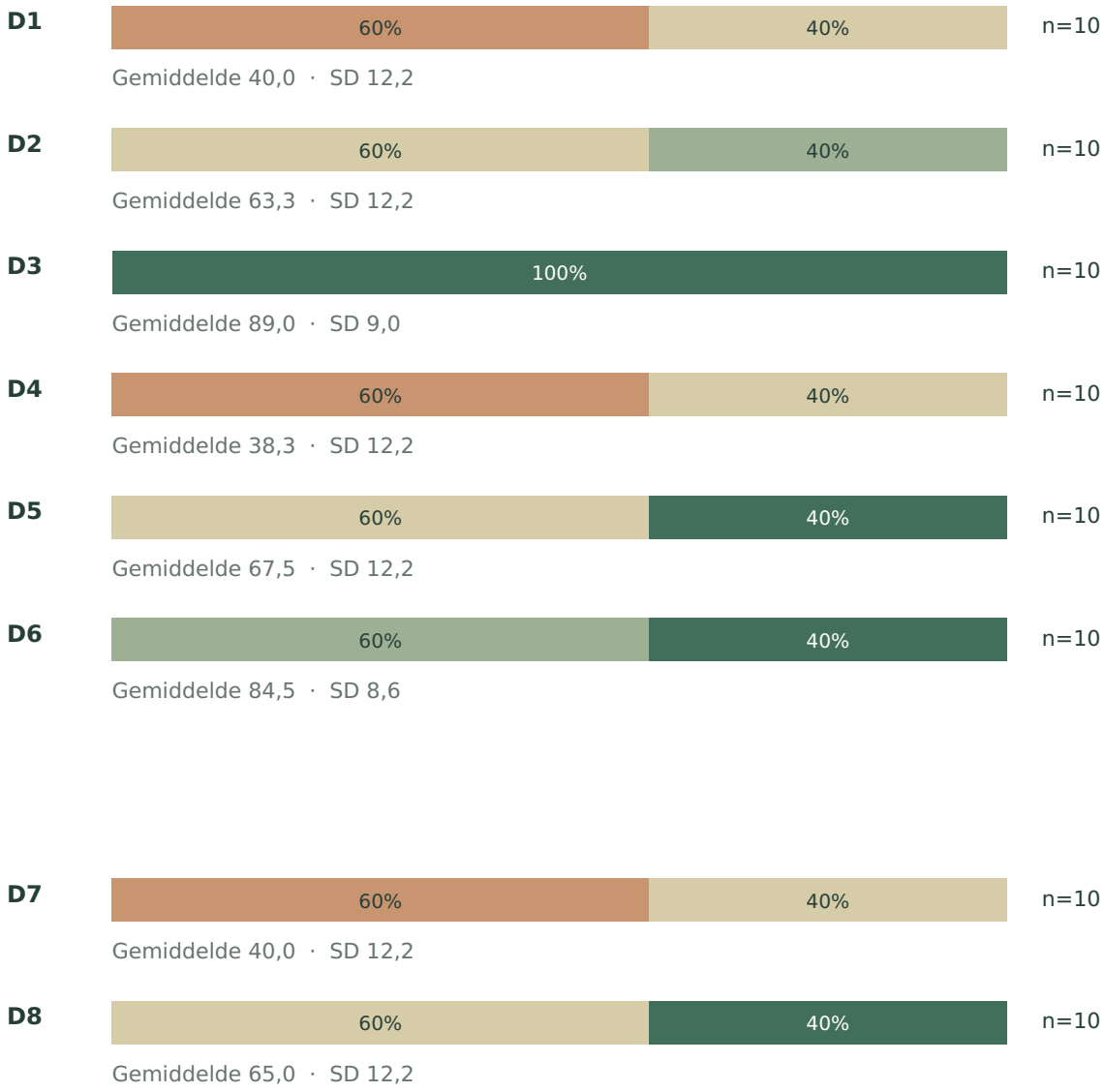
Sterktes en ontwikkelpunten



Aflopende gemiddelden. Streepjes = gemiddelde +/- 1 SD, begrensd op de schaal; geen betrouwbaarheidsinterval of significantietoets. Relatief sterk betekent niet automatisch voldoende; laag betekent niet automatisch een tekort.

Populatie-SD van individuele domeingemiddelden. Grote spreiding kan op verschillende ervaringen wijzen. Er zijn geen individuele resultaten of herleidbare filters beschikbaar.

Antwoordverdeling en spreiding



Vijf gelijke intervallen over de schaal. Elk domeingemiddelde van een respondent telt eenmaal; de bovengrens valt alleen in het laatste interval.

Verdiepend rapport - vervolg

Deelgebied	0-20	20-40	40-60	60-80	80-100
D1	0	6	4	0	0
D2	0	0	6	4	0
D3	0	0	0	0	10
D4	0	6	4	0	0
D5	0	0	6	0	4
D6	0	0	0	6	4
D7	0	6	4	0	0
D8	0	0	6	0	4

Verschillen in perspectief

Niet beschikbaar: rollen worden niet verzameld door deze teamscan en worden niet afgeleid uit antwoorden.

+32 (0)475 38 42 93 henk@cocoreco.be www.cocoreco.be

Vooruitgang

Nog geen geschikte vrijgegeven nulmeting. Een vergelijkbare vervolgmeting activeert deze grafiek.

+32 (0)475 38 42 93 henk@cocoreco.be www.cocoreco.be

Ontwikkelfase zorgvuldig bespreken

Een berekende scorezone stelt geen ontwikkelfase vast. Toets herkenbaar gedrag, herhaling onder druk en concrete voorbeelden per thema. Dit zijn gespreksankers om concrete ervaringen te bespreken.

1. Afspraken worden uitgelegd en extern opgevolgd.

2. Afspraken lukken bij eenvoudige taken; onder druk neemt iemand anders de regie over.

3. Vaste afspraken zijn zichtbaar; afwijkingen worden opgemerkt en besproken.

4. Het team herstelt afspraken en past gedrag zelf aan, ook onder druk.

5. Het team leert herhaaldelijk, toetst effecten en draagt bruikbare praktijken over.

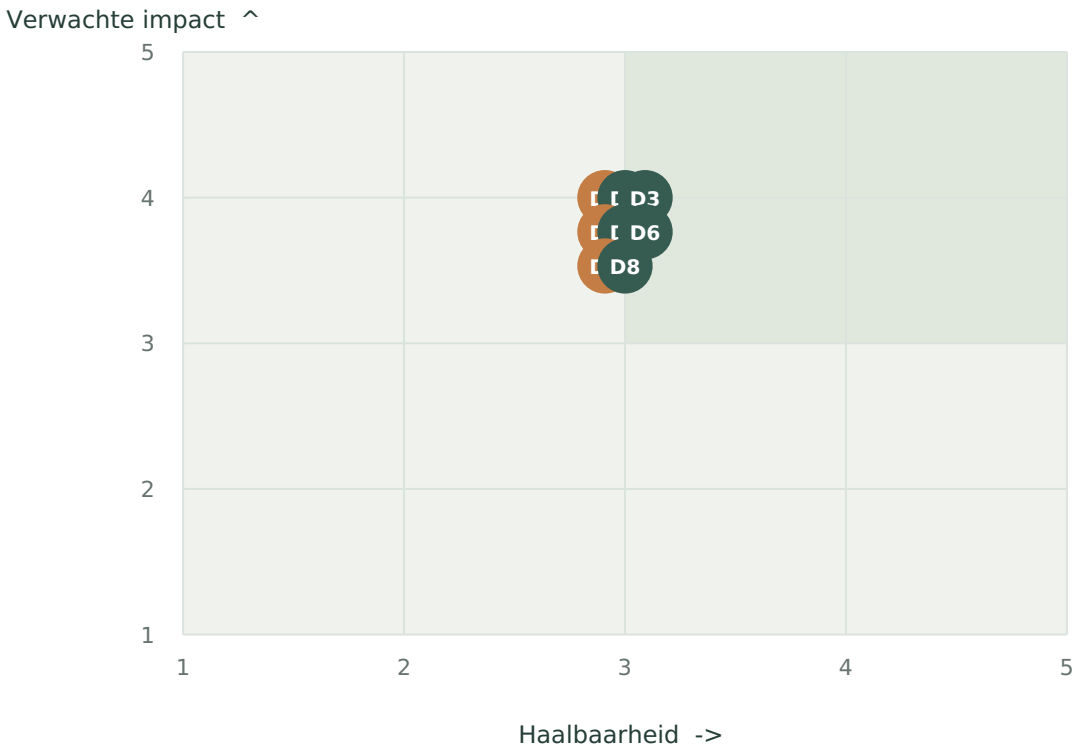
Observaties tijdens paardencoaching blijven apart van vragenlijstscores. Leg bewijs en tegenvoorbeelden vast voordat je een fase benoemt.

+32 (0)475 38 42 93 henk@cocoreco.be www.cocoreco.be

Prioriteitenmatrix

Verwachte impact x haalbaarheid, beide 1-5. Beoordelingen komen uit het ontwikkelgesprek, niet uit testscore of een algoritmische voorspelling. Kies twee of drie thema's.

Fictief beoordeelde prioriteiten ter illustratie.



Rechtsboven: hoge impact en hoge haalbaarheid. Oranje: geselecteerd. Nog niet beoordeeld: nog niet geplot.

Verdiepend rapport - vervolg

Thema	Verwachte impact	Haalbaarheid	Gekozen
D1 | Doel en menselijke meerwaarde	4	3	Ja
D2 | Betrokkenheid en leren	4	3	-
D3 | Verantwoordelijkheid en zorgvuldig gebruik	4	3	-
D4 | Experimenteren en evalueren	4	3	Ja
D5 | Privacy en gegevensbescherming	4	3	-
D6 | Kwaliteit en menselijke controle	4	3	-
D7 | Eerlijkheid en inclusie	4	3	Ja
D8 | Werkontwerp en duurzame inzetbaarheid	4	3	-

Van prioriteit naar actie

1. Doel en menselijke meerwaarde

Concreet gedrag: Kies één toepassing met een expliciet menselijk voordeel en meet ook de controletijd.

Eigenaar: Teamcoördinator en betrokkenen

Evaluatiedatum: Samen af te spreken

Zichtbaar effect: Bespreek na twee weken drie concrete werkvoorbeelden.

2. Experimenteren en evalueren

Concreet gedrag: Test één toepassing met beginmeting, controlemoment en een expliciet stopcriterium.

Eigenaar: Teamcoördinator en betrokkenen

Evaluatiedatum: Samen af te spreken

Zichtbaar effect: Bespreek na twee weken drie concrete werkvoorbeelden.

3. Eerlijkheid en inclusie

Concreet gedrag: Bespreek wie nadeel kan ondervinden van een toepassing en test hoe je dat risico verkleint.

Eigenaar: Teamcoördinator en betrokkenen

Evaluatiedatum: Samen af te spreken

Zichtbaar effect: Bespreek na twee weken drie concrete werkvoorbeelden.

Bespreek na twee weken wat zichtbaar veranderde. Bewaar ook wat goed werkt. Een vervolgmeting volgt alleen met hetzelfde vragen- en scoringsmodel.

+32 (0)475 38 42 93 henk@cocoreco.be www.cocoreco.be

Bespreek jullie volgende stap

Vragen over dit rapport of begeleiding bij jullie teamontwikkeling?

Henk Van 't Net

CoCoReCo

+32 (0)475 38 42 93

henk@cocoreco.be

www.cocoreco.be

26 Grand Route · 6990 Hotton · België