CoCoReCo
Core Congruence Reset Co-create

Votre équipe en un coup d’œil

Organisation fictive · Équipe fictive · T1

Exemple fictif — aucune donnée d’équipe réelle.

Score global	Participation	Zone de score calculée
65,1/100	**10 / 12 · 83,3%**	**3 / 5**

Les scores de structure dépassent ceux du lien relationnel. Examinez comment l’organisation et les accords peuvent aussi soutenir la confiance, l’ouverture et le dialogue sur les tensions.

La plupart des personnes invitées ont participé. Vérifiez si chacun se reconnaît dans ce portrait.

Qu’est-ce qui fonctionne déjà bien ?

Responsabilité et usage prudent · 89/100

Qualité et contrôle humain · 84,5/100

Quels sujets aborder en premier ?

1. Expérimentation et évaluation · 38,3/100
2. Objectif et valeur humaine · 40/100
3. Équité et inclusion · 40/100

Les expériences sont-elles partagées ?

Aucun thème n’atteint le seuil indicatif de dispersion de 20 points utilisé ici. Cela ne signifie pas que tout le monde vit la même chose.

Accords de travail choisis

1. Objectif et valeur humaine

Choisissez un usage avec un bénéfice humain explicite et mesurez le temps de vérification.

Responsable: Coordinateur et personnes concernées · Bilan: À convenir ensemble

2. Expérimentation et évaluation

Testez un usage avec mesure initiale, revue et critère d’arrêt explicite.

Responsable: Coordinateur et personnes concernées · Bilan: À convenir ensemble

3. Équité et inclusion

Examinez qui pourrait être désavantagé par un usage et testez comment réduire ce risque.

Responsable: Coordinateur et personnes concernées · Bilan: À convenir ensemble

+32 (0)475 38 42 93 henk@cocoreco.be www.cocoreco.be

CoCoReCo
Core Congruence Reset Co-create

Votre équipe en un coup d’œil

Comment lire ce rapport

La dispersion (ET, écart-type) indique à quel point les scores individuels par thème diffèrent. Une valeur faible traduit davantage de convergence ; une valeur élevée, davantage de différences. 20 points sert ici de signal de discussion.

Lisez d’abord cette synthèse, puis les scores thématiques et graphiques. Fixez ensuite au maximum trois accords de travail.

+32 (0)475 38 42 93 henk@cocoreco.be www.cocoreco.be

Coopérer avec une IA centrée sur l’humain

Organisation fictive · Équipe fictive · T1

Version du modèle: 1.0 · 60+ · 8D

Score total: 65.1/100

Zone numérique calculée: 3 · Pas une phase établie

Réponses: 10/12

Objectif et valeur humaine: 40.0/100 · SD 12.2

Participation et apprentissage: 63.3/100 · SD 12.2

Responsabilité et usage prudent: 89.0/100 · SD 9.0

Expérimentation et évaluation: 38.3/100 · SD 12.2

Vie privée et protection des données: 67.5/100 · SD 12.2

Qualité et contrôle humain: 84.5/100 · SD 8.6

Équité et inclusion: 40.0/100 · SD 12.2

Organisation du travail et employabilité durable: 65.0/100 · SD 12.2

Conseil de développement

Coopérer avec une IA centrée sur l’humain : Rendez les bonnes habitudes plus régulières. Explorez la dimension la moins bien notée et entraînez un comportement commun.

Expérimentation et évaluation

Testez un usage avec mesure initiale, revue et critère d’arrêt explicite.

Objectif et valeur humaine

Choisissez un usage avec un bénéfice humain explicite et mesurez le temps de vérification.

Une journée de coaching avec les chevaux

Exercez décisions avec information incomplète, vérification des hypothèses et demande d’aide au sol. Traduisez en charte IA et en expérience limitée ; les chevaux n’évaluent pas l’IA.

Au maximum trois accords avec un responsable et une date ; suivi après quatre à six semaines. Questionnaire et observation restent séparés.

Règles de calcul

NIST AI RMF apporte gouvernance, cartographie, mesure et gestion, avec responsabilité humaine ; COM-B éclaire les conditions d’apprentissage et d’usage. Aucun audit juridique ni certification.

NIST (2023) · AI Risk Management Framework 1.0

https://doi.org/10.6028/NIST.AI.100-1

Michie, van Stralen & West (2011) · COM-B

https://doi.org/10.1186/1748-5908-6-42

Axe A = objectif (poids 1) et responsabilité (2) ; B = participation et évaluation (1:1). Total = 60 % A + 40 % B. Responsabilité sous 60 : niveau maximal 2. Il ne s’agit pas d’une certification IA.

Réponse 1–5 ; inversée : 6 − réponse. Poids égal des personnes. Non évaluable ne vaut pas zéro.

Responsabilité et usage prudent < 60 => Niveau <= 2

Formule: Moyenne arithmétique pondérée des deux axes

Nombre minimum de réponses notées par dimension: 10

Nombre minimum de participants: 5

Objectif et valeur humaine · poids: 1

Participation et apprentissage · poids: 1

Responsabilité et usage prudent · poids: 2

Expérimentation et évaluation · poids: 1

Vie privée et protection des données · poids: 1

Qualité et contrôle humain · poids: 1

Équité et inclusion · poids: 1

Organisation du travail et employabilité durable · poids: 1

Clarifier objectif et accords: 0 – 40

Poser une base prudente: 40 – 55

Expérimenter avec soutien: 55 – 70

Appliquer en restant centré sur l’humain: 70 – 85

Continuer à évaluer: 85 – 100

Questions

Nous choisissons les usages de l’IA à partir d’un problème de travail concret.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID1 · poids: 1

Nous savons quel bénéfice les collaborateurs ou clients doivent percevoir.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID2 · poids: 1

Nous discutons des tâches qui nécessitent une attention humaine.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID3 · poids: 1

Nous évaluons aussi le temps supplémentaire de vérification et de correction.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID4 · poids: 1

Nous avons des accords concrets pour évaluer la valeur humaine des usages de l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E1 · poids: 1

Nous savons qui prend l’initiative pour évaluer la valeur humaine des usages de l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E2 · poids: 1

Nous prévoyons du temps pour évaluer la valeur humaine des usages de l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E3 · poids: 1

Nous pouvons examiner un exemple récent où nous avons réussi à évaluer la valeur humaine des usages de l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E4 · poids: 1

Nous demandons aux personnes concernées ce qui les aide à évaluer la valeur humaine des usages de l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E5 · poids: 1

Les nouveaux membres savent aussi comment nous cherchons à évaluer la valeur humaine des usages de l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E6 · poids: 1

Quand il est difficile de évaluer la valeur humaine des usages de l’IA, nous examinons l’obstacle avec les personnes concernées.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E7 · poids: 1

Nous vérifions si notre approche aide réellement à évaluer la valeur humaine des usages de l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E8 · poids: 1

Nous questionnons les habitudes qui nous empêchent de évaluer la valeur humaine des usages de l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E9 · poids: 1

Nous tenons compte des retours quand nous cherchons à évaluer la valeur humaine des usages de l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E10 · poids: 1

Nous fixons un suivi pour examiner comment nous parvenons à évaluer la valeur humaine des usages de l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AID_E11 · poids: 1

Les collaborateurs peuvent exprimer leurs questions et inquiétudes sur l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB1 · poids: 1

Nous avons du temps pour apprendre à utiliser les outils d’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB2 · poids: 1

L’expérience des collaborateurs influence le déploiement.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB3 · poids: 1

Nous discutons des compétences et rôles qui évoluent.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB4 · poids: 1

Nous avons des accords concrets pour associer les collaborateurs à l’apprentissage de l’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E1 · poids: 1

Nous savons qui prend l’initiative pour associer les collaborateurs à l’apprentissage de l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E2 · poids: 1

Nous prévoyons du temps pour associer les collaborateurs à l’apprentissage de l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E3 · poids: 1

Nous pouvons examiner un exemple récent où nous avons réussi à associer les collaborateurs à l’apprentissage de l’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E4 · poids: 1

Nous demandons aux personnes concernées ce qui les aide à associer les collaborateurs à l’apprentissage de l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E5 · poids: 1

Les nouveaux membres savent aussi comment nous cherchons à associer les collaborateurs à l’apprentissage de l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E6 · poids: 1

Quand il est difficile de associer les collaborateurs à l’apprentissage de l’IA, nous examinons l’obstacle avec les personnes concernées.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E7 · poids: 1

Nous vérifions si notre approche aide réellement à associer les collaborateurs à l’apprentissage de l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E8 · poids: 1

Nous questionnons les habitudes qui nous empêchent de associer les collaborateurs à l’apprentissage de l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E9 · poids: 1

Nous tenons compte des retours quand nous cherchons à associer les collaborateurs à l’apprentissage de l’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E10 · poids: 1

Nous fixons un suivi pour examiner comment nous parvenons à associer les collaborateurs à l’apprentissage de l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIB_E11 · poids: 1

Nous savons quelles données peuvent être saisies dans les outils d’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV1 · poids: 1

Une personne est responsable des décisions assistées par l’IA.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIV2 · poids: 1

Nous vérifions les résultats pertinents de l’IA avant utilisation.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV3 · poids: 1

Nous suivons les conseils de l’IA sans vérification humaine.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV4 · poids: 1 · 6 − réponse

Nous avons des accords concrets pour garantir la responsabilité humaine dans l’usage de l’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E1 · poids: 1

Nous savons qui prend l’initiative pour garantir la responsabilité humaine dans l’usage de l’IA.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIV_E2 · poids: 1

Nous prévoyons du temps pour garantir la responsabilité humaine dans l’usage de l’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E3 · poids: 1

Nous pouvons examiner un exemple récent où nous avons réussi à garantir la responsabilité humaine dans l’usage de l’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E4 · poids: 1

Nous demandons aux personnes concernées ce qui les aide à garantir la responsabilité humaine dans l’usage de l’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E5 · poids: 1

Les nouveaux membres savent aussi comment nous cherchons à garantir la responsabilité humaine dans l’usage de l’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E6 · poids: 1

Quand il est difficile de garantir la responsabilité humaine dans l’usage de l’IA, nous examinons l’obstacle avec les personnes concernées.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E7 · poids: 1

Nous vérifions si notre approche aide réellement à garantir la responsabilité humaine dans l’usage de l’IA.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIV_E8 · poids: 1

Nous questionnons les habitudes qui nous empêchent de garantir la responsabilité humaine dans l’usage de l’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E9 · poids: 1

Nous tenons compte des retours quand nous cherchons à garantir la responsabilité humaine dans l’usage de l’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIV_E10 · poids: 1

Nous fixons un suivi pour examiner comment nous parvenons à garantir la responsabilité humaine dans l’usage de l’IA.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIV_E11 · poids: 1

Nous testons d’abord les nouveaux usages à petite échelle.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE1 · poids: 1

Nous comparons les gains de temps à la qualité et aux effets humains.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE2 · poids: 1

Nous pouvons facilement signaler erreurs et effets indésirables.

10.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE3 · poids: 1

Nous arrêtons ou adaptons un usage qui n’aide pas assez.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE4 · poids: 1

Nous avons des accords concrets pour évaluer soigneusement les essais avec l’IA.

10.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E1 · poids: 1

Nous savons qui prend l’initiative pour évaluer soigneusement les essais avec l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E2 · poids: 1

Nous prévoyons du temps pour évaluer soigneusement les essais avec l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E3 · poids: 1

Nous pouvons examiner un exemple récent où nous avons réussi à évaluer soigneusement les essais avec l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E4 · poids: 1

Nous demandons aux personnes concernées ce qui les aide à évaluer soigneusement les essais avec l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E5 · poids: 1

Les nouveaux membres savent aussi comment nous cherchons à évaluer soigneusement les

essais avec l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E6 · poids: 1

Quand il est difficile de évaluer soigneusement les essais avec l’IA, nous examinons l’obstacle avec les personnes concernées.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E7 · poids: 1

Nous vérifions si notre approche aide réellement à évaluer soigneusement les essais avec l’IA.

10.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E8 · poids: 1

Nous questionnons les habitudes qui nous empêchent de évaluer soigneusement les essais avec l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E9 · poids: 1

Nous tenons compte des retours quand nous cherchons à évaluer soigneusement les essais avec l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E10 · poids: 1

Nous fixons un suivi pour examiner comment nous parvenons à évaluer soigneusement les essais avec l’IA.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIE_E11 · poids: 1

Nous avons un accord clair pour protéger les données personnelles et confidentielles dans l’usage de l’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_1 · poids: 1

Nous savons qui est responsable pour protéger les données personnelles et confidentielles dans l’usage de l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_2 · poids: 1

Nous pouvons citer un exemple récent où nous avons réussi à protéger les données personnelles

et confidentielles dans l’usage de l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_3 · poids: 1

Nous disposons du temps et des moyens nécessaires pour protéger les données personnelles et confidentielles dans l’usage de l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_4 · poids: 1

Même sous pression, nous parvenons à protéger les données personnelles et confidentielles dans l’usage de l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_5 · poids: 1

Nous demandons aux collègues concernés ce qui est nécessaire pour protéger les données personnelles et confidentielles dans l’usage de l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_6 · poids: 1

Les nouveaux collègues reçoivent une explication de notre manière de protéger les données personnelles et confidentielles dans l’usage de l’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_7 · poids: 1

Quand nous ne parvenons pas à protéger les données personnelles et confidentielles dans l’usage de l’IA, nous examinons les obstacles.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_8 · poids: 1

Nous utilisons le feedback pour améliorer notre manière de protéger les données personnelles et confidentielles dans l’usage de l’IA.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_9 · poids: 1

Nous évaluons régulièrement si notre approche aide à protéger les données personnelles et confidentielles dans l’usage de l’IA.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIP_D8_10 · poids: 1

Nous avons un accord clair pour faire vérifier l’exactitude des résultats de l’IA par une personne compétente.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_1 · poids: 1

Nous savons qui est responsable pour faire vérifier l’exactitude des résultats de l’IA par une personne compétente.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_2 · poids: 1

Nous pouvons citer un exemple récent où nous avons réussi à faire vérifier l’exactitude des résultats de l’IA par une personne compétente.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIK_D8_3 · poids: 1

Nous disposons du temps et des moyens nécessaires pour faire vérifier l’exactitude des résultats de l’IA par une personne compétente.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_4 · poids: 1

Même sous pression, nous parvenons à faire vérifier l’exactitude des résultats de l’IA par une personne compétente.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_5 · poids: 1

Nous demandons aux collègues concernés ce qui est nécessaire pour faire vérifier l’exactitude des résultats de l’IA par une personne compétente.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIK_D8_6 · poids: 1

Les nouveaux collègues reçoivent une explication de notre manière de faire vérifier l’exactitude des résultats de l’IA par une personne compétente.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_7 · poids: 1

Quand nous ne parvenons pas à faire vérifier l’exactitude des résultats de l’IA par une personne compétente, nous examinons les obstacles.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_8 · poids: 1

Nous utilisons le feedback pour améliorer notre manière de faire vérifier l’exactitude des résultats de l’IA par une personne compétente.

100.0/100 · SD 0.0 · n=10

AIK_D8_9 · poids: 1

Nous évaluons régulièrement si notre approche aide à faire vérifier l’exactitude des résultats de l’IA par une personne compétente.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIK_D8_10 · poids: 1

Nous avons un accord clair pour examiner les effets inégaux de l’usage de l’IA sur les personnes.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_1 · poids: 1

Nous savons qui est responsable pour examiner les effets inégaux de l’usage de l’IA sur les personnes.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_2 · poids: 1

Nous pouvons citer un exemple récent où nous avons réussi à examiner les effets inégaux de l’usage de l’IA sur les personnes.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_3 · poids: 1

Nous disposons du temps et des moyens nécessaires pour examiner les effets inégaux de l’usage de l’IA sur les personnes.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_4 · poids: 1

Même sous pression, nous parvenons à examiner les effets inégaux de l’usage de l’IA sur les personnes.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_5 · poids: 1

Nous demandons aux collègues concernés ce qui est nécessaire pour examiner les effets inégaux de l’usage de l’IA sur les personnes.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_6 · poids: 1

Les nouveaux collègues reçoivent une explication de notre manière de examiner les effets inégaux de l’usage de l’IA sur les personnes.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_7 · poids: 1

Quand nous ne parvenons pas à examiner les effets inégaux de l’usage de l’IA sur les personnes, nous examinons les obstacles.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_8 · poids: 1

Nous utilisons le feedback pour améliorer notre manière de examiner les effets inégaux de l’usage de l’IA sur les personnes.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_9 · poids: 1

Nous évaluons régulièrement si notre approche aide à examiner les effets inégaux de l’usage de l’IA sur les personnes.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIF_D8_10 · poids: 1

Nous avons un accord clair pour relier l’usage de l’IA à la qualité du travail et au développement des collaborateurs.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_1 · poids: 1

Nous savons qui est responsable pour relier l’usage de l’IA à la qualité du travail et au développement des collaborateurs.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_2 · poids: 1

Nous pouvons citer un exemple récent où nous avons réussi à relier l’usage de l’IA à la qualité du travail et au développement des collaborateurs.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_3 · poids: 1

Nous disposons du temps et des moyens nécessaires pour relier l’usage de l’IA à la qualité du travail et au développement des collaborateurs.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_4 · poids: 1

Même sous pression, nous parvenons à relier l’usage de l’IA à la qualité du travail et au développement des collaborateurs.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_5 · poids: 1

Nous demandons aux collègues concernés ce qui est nécessaire pour relier l’usage de l’IA à la qualité du travail et au développement des collaborateurs.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_6 · poids: 1

Les nouveaux collègues reçoivent une explication de notre manière de relier l’usage de l’IA à la qualité du travail et au développement des collaborateurs.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_7 · poids: 1

Quand nous ne parvenons pas à relier l’usage de l’IA à la qualité du travail et au développement des collaborateurs, nous examinons les obstacles.

60.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_8 · poids: 1

Nous utilisons le feedback pour améliorer notre manière de relier l’usage de l’IA à la qualité du travail et au développement des collaborateurs.

35.0/100 · SD 12.2 · n=10

AIW_D8_9 · poids: 1

Nous évaluons régulièrement si notre approche aide à relier l’usage de l’IA à la qualité du travail et au développement des collaborateurs.

85.0/100 · SD 12.2 · n=10

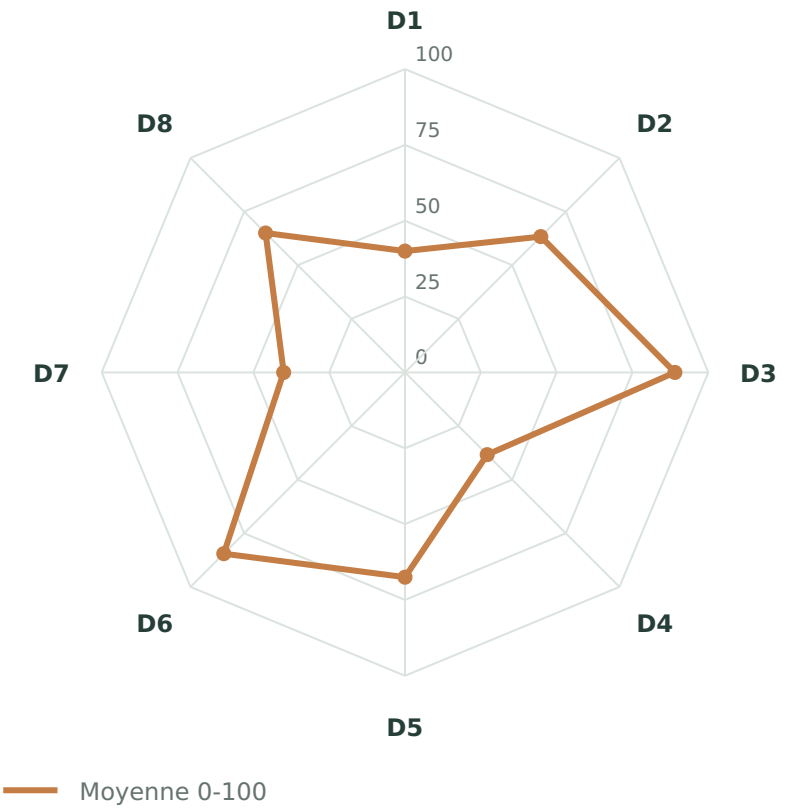
AIW_D8_10 · poids: 1

Profil global

n=10 | Échelle 0-100 | Modèle builtin-mensgericht-ai-1-q60-d8

Invités: 12 | 83%

Lisez moyenne et dispersion ensemble, avec des exemples professionnels concrets.



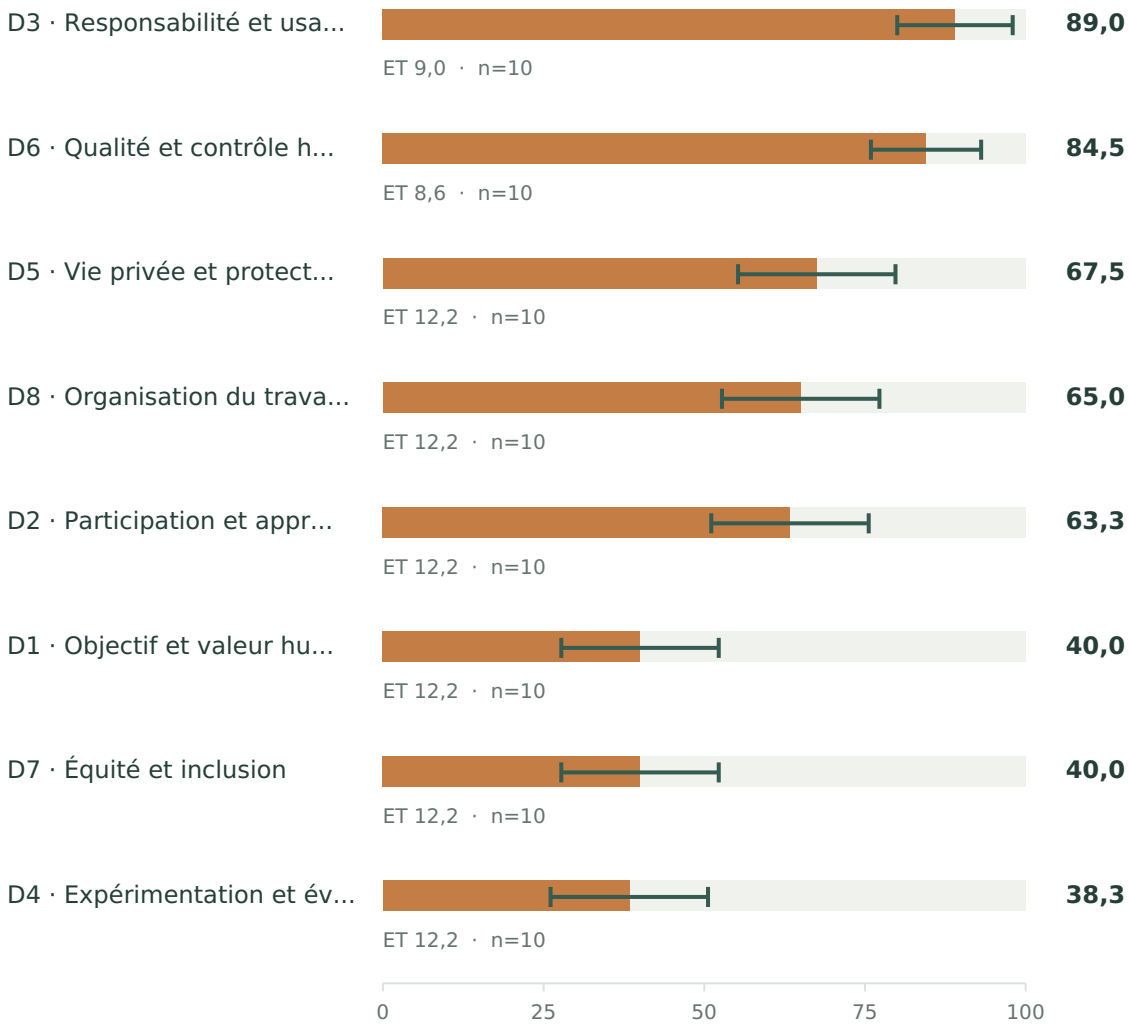
Ordre des axes fixe. Comparez les scores, pas la surface du radar. Codes D : voir le tableau.

Moyenne et dispersion par domaine

Code / domaine	Moyenne	ET	n
D1 | Objectif et valeur humaine	40,0	12,2	10
D2 | Participation et apprentissage	63,3	12,2	10
D3 | Responsabilité et usage prudent	89,0	9,0	10
D4 | Expérimentation et évaluation	38,3	12,2	10
D5 | Vie privée et protection des données	67,5	12,2	10
D6 | Qualité et contrôle humain	84,5	8,6	10
D7 | Équité et inclusion	40,0	12,2	10
D8 | Organisation du travail et employabilité durable	65,0	12,2	10

+32 (0)475 38 42 93 henk@cocoreco.be www.cocoreco.be

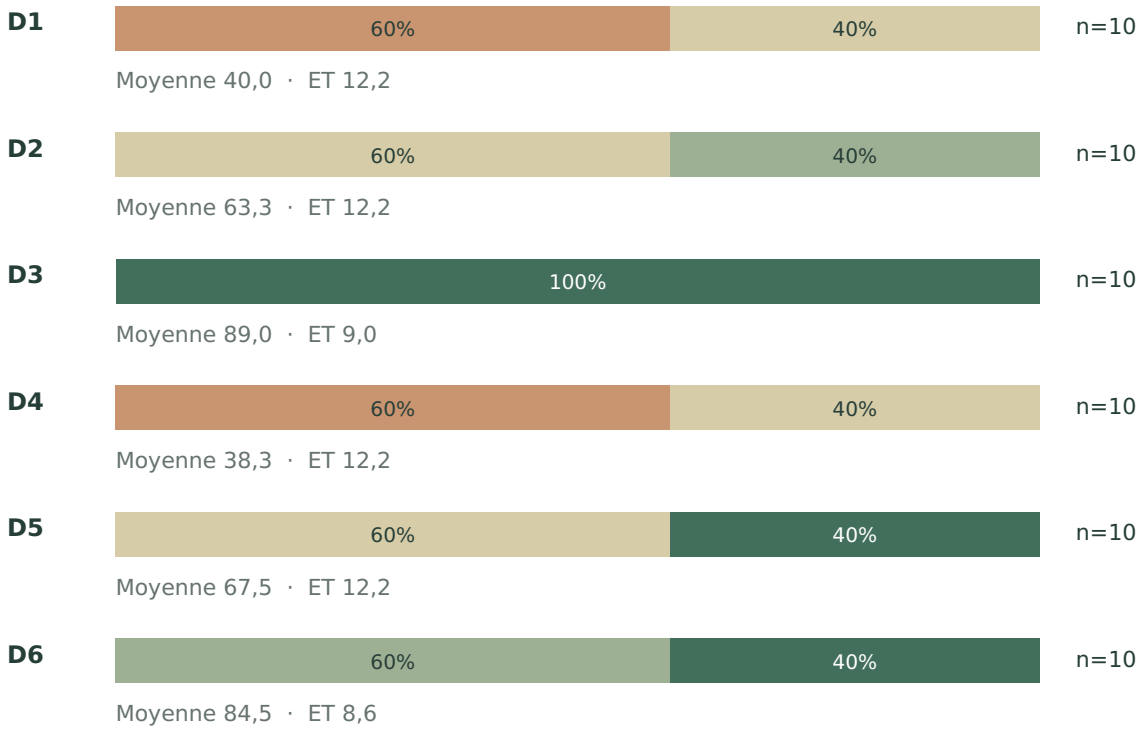
Points forts et développement



Moyennes décroissantes. Traits = moyenne +/- 1 écart-type, limités à l'échelle ; aucun intervalle de confiance ni test de significativité. Fort relatif ne signifie pas suffisant ; bas ne signifie pas déficit.

Écart-type de population des moyennes individuelles par domaine. Une forte dispersion peut indiquer des vécus différents. Aucun résultat individuel ni filtre identifiable.

Répartition et dispersion



Cinq intervalles égaux sur l'échelle. Chaque moyenne individuelle compte une fois ; la borne supérieure appartient au dernier intervalle.

Rapport approfondi - suite

Domaine	0-20	20-40	40-60	60-80	80-100
D1	0	6	4	0	0
D2	0	0	6	4	0
D3	0	0	0	0	10
D4	0	6	4	0	0
D5	0	0	6	0	4
D6	0	0	0	6	4
D7	0	6	4	0	0
D8	0	0	6	0	4

Différences de perspective

Indisponible : ce questionnaire ne collecte pas les rôles et ne les déduit pas des réponses.

Évolution

Aucune mesure initiale comparable publiée. Un suivi comparable active ce graphique.

Discuter la phase avec soin

Une zone calculée ne détermine pas une phase. Vérifiez comportements, stabilité sous pression et exemples par domaine. Repères de dialogue pour examiner des expériences concrètes.

1. Les accords sont expliqués et suivis de l'extérieur.

2. Les accords fonctionnent en situation simple ; sous pression, une autre personne reprend la conduite.

3. Les accords sont visibles ; les écarts sont repérés et discutés.

4. L'équipe rétablit les accords et s'ajuste, même sous pression.

5. L'équipe apprend régulièrement, vérifie les effets et transmet les pratiques utiles.

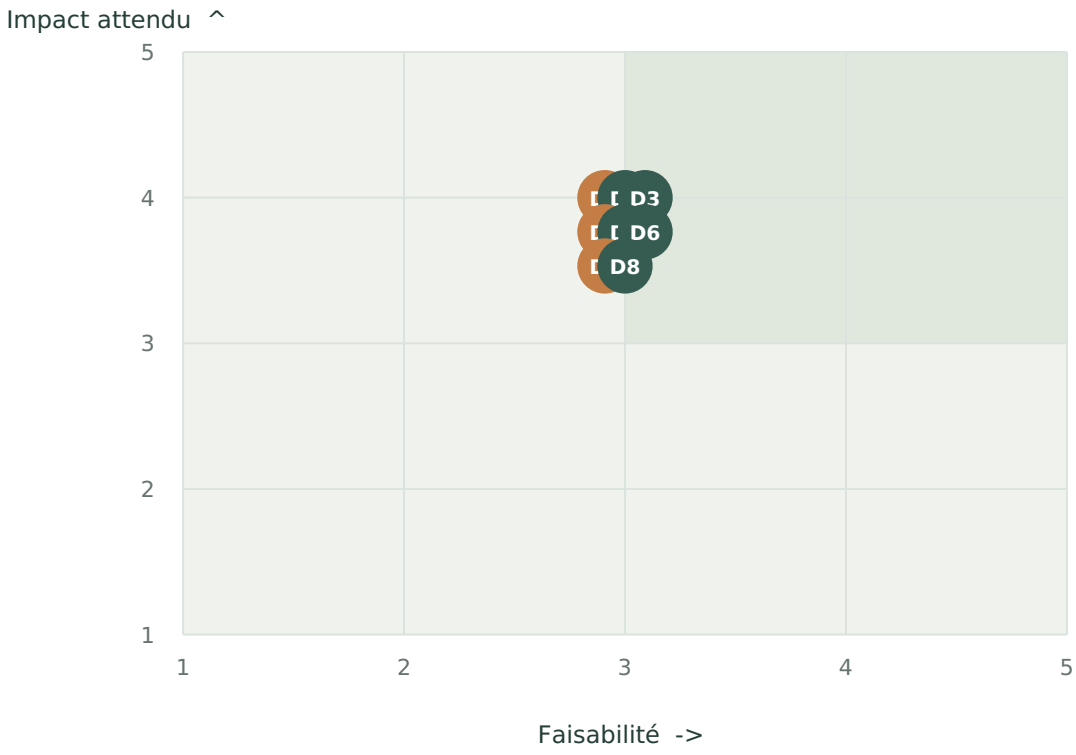
Les observations du coaching restent séparées du questionnaire. Notez preuves et contre-exemples avant de nommer une phase.

+32 (0)475 38 42 93 henk@cocoreco.be www.cocoreco.be

Matrice de priorités

Impact attendu x faisabilité, de 1 à 5. Estimations issues du dialogue, pas du score ni d'une prédiction algorithmique. Choisissez deux ou trois thèmes.

Priorités évaluées fictivement pour illustrer.



En haut à droite : impact et faisabilité élevés. Orange : sélection. Non évalué : non tracé.

Rapport approfondi - suite

Thème	Impact attendu	Faisabilité	Choisi
D1 | Objectif et valeur humaine	4	3	Oui
D2 | Participation et apprentissage	4	3	-
D3 | Responsabilité et usage prudent	4	3	-
D4 | Expérimentation et évaluation	4	3	Oui
D5 | Vie privée et protection des données	4	3	-
D6 | Qualité et contrôle humain	4	3	-
D7 | Équité et inclusion	4	3	Oui
D8 | Organisation du travail et employabilité durable	4	3	-

De la priorité à l'action

1. Objectif et valeur humaine

Comportement concret: Choisissez un usage avec un bénéfice humain explicite et mesurez le temps de vérification.

Responsable: Coordinateur et personnes concernées

Date du bilan: À convenir ensemble

Effet observable: Après deux semaines, examinez trois situations concrètes.

2. Expérimentation et évaluation

Comportement concret: Testez un usage avec mesure initiale, revue et critère d'arrêt explicite.

Responsable: Coordinateur et personnes concernées

Date du bilan: À convenir ensemble

Effet observable: Après deux semaines, examinez trois situations concrètes.

3. Équité et inclusion

Comportement concret: Examinez qui pourrait être désavantagé par un usage et testez comment réduire ce risque.

Responsable: Coordinateur et personnes concernées

Date du bilan: À convenir ensemble

Effet observable: Après deux semaines, examinez trois situations concrètes.

Après deux semaines, examinez ce qui a changé et gardez les pratiques utiles. Répétez uniquement avec les mêmes questions et calculs.

+32 (0)475 38 42 93 henk@cocoreco.be www.cocoreco.be

Discutons de votre prochaine étape

Des questions sur ce rapport ou sur l’accompagnement de votre équipe ?

Henk Van 't Net

CoCoReCo

+32 (0)475 38 42 93

henk@cocoreco.be

www.cocoreco.be

26 Grand Route · 6990 Hotton · Belgique