COCORECO

AI-assessment

Persoonlijk ontwikkelrapport

Voorbeelddeelnemer

6/11/2026

Verken hoe bewust je AI inzet in je werk: begrijpen, instrueren, controleren, omgaan met gegevens en leren van de toepassing. Voor professionals die hun werkwijze willen aanscherpen. Het rapport bundelt je zelfinschatting en helpt je leerdoelen, controleafspraken en een haalbaar praktijkexperiment kiezen.

Een persoonlijk ontwikkelinstrument met eigen vragen, geïnspireerd op gepubliceerde modellen. Verbind de resultaten met je werkcontext en gebruik het rapport als basis voor reflectie, gesprek en gerichte oefening.

VOORBEELDRAPPORT · FICTIEVE RESULTATEN

Samenvatting in één oogopslag

Je antwoorden brengen in beeld welke werkwijzen je vaker inzet en waar je ontwikkeling kunt richten. Verbind de uitkomsten met recente voorbeelden uit je dagelijkse praktijk.

Relatief sterker aanwezige thema's

AI begrijpen en kiezen (77.5/100)

Thema's om verder te onderzoeken

Samenwerken, leren en verbeteren (22.5/100) · Kritisch controleren (27.5/100)

Dit zijn relatieve verschillen binnen dit profiel. Kies een ontwikkelprioriteit op basis van relevantie, context en voorbeelden.

Je eerste concrete stap

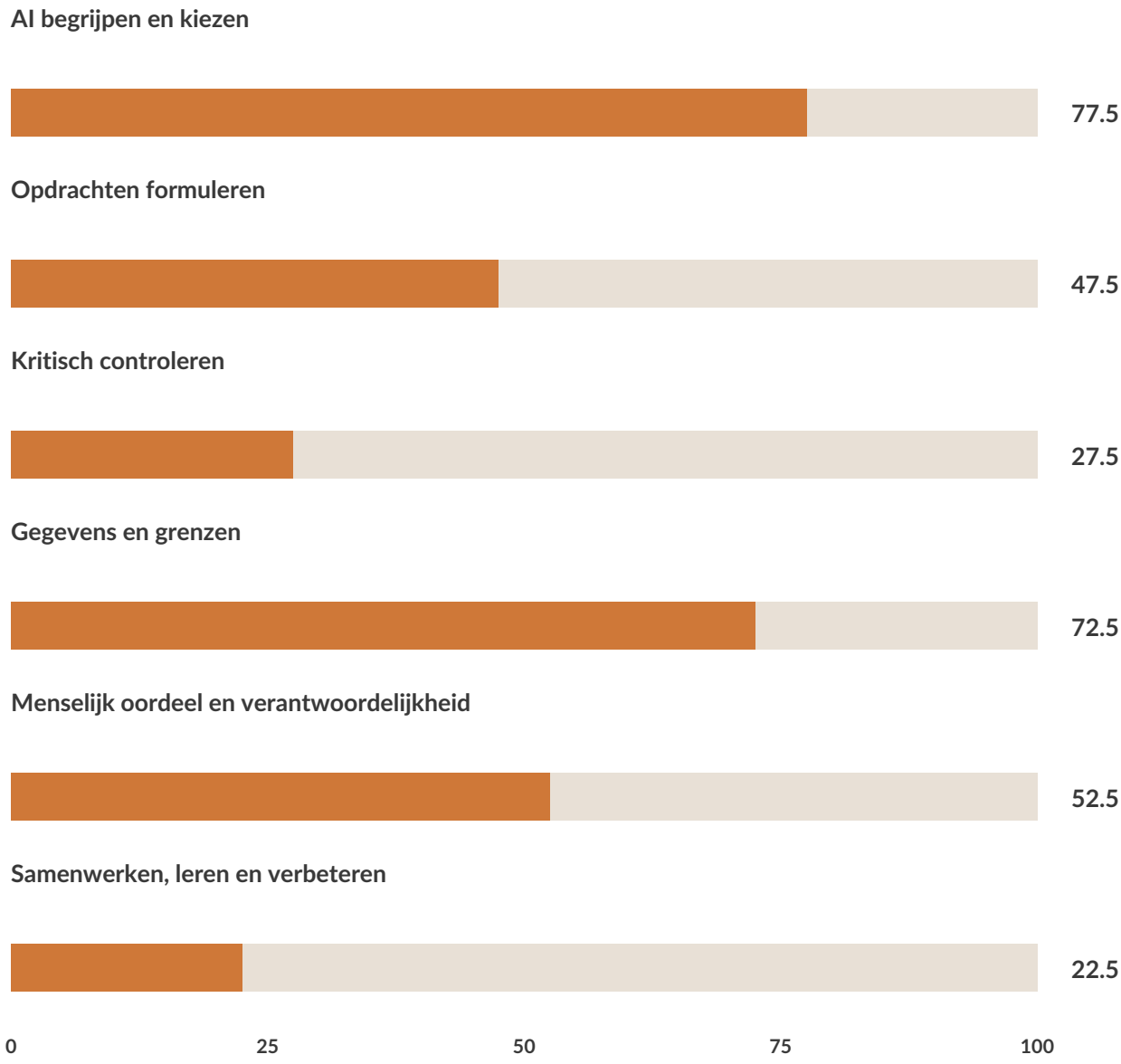
Test één afgebakende toepassing twee weken en bespreek kwaliteit, tijd en gevolgen met een collega.

Binnen 7 dagen: probeer één actie. Na 2 weken: bespreek het effect aan de hand van een concreet voorbeeld.

Gespreksvraag: wat herken je, wat verrast je en welk praktijkvoorbeeld geeft de nodige nuance?

Jouw profiel

Gewogen schaalantwoorden, omgerekend van 1-5 naar 0-100. Een zelfinschatting, geen objectieve prestatiemeting of percentiel.



Verdieping per thema

AI begrijpen en kiezen · 77.5/100 · SD 17.5

Inschatten wat AI wel en niet kan en wanneer inzet zinvol is.

Deze beschrijvende score is gebaseerd op je eigen antwoorden. Vraag een concreet voorbeeld en onderzoek de invloed van je werkomgeving.

Oefenstap: Vergelijk één taak met en zonder AI en noteer kwaliteit, moeite en beperkingen.

Opdrachten formuleren · 47.5/100 · SD 17.5

Doel, context, grenzen en gewenste kwaliteit duidelijk maken.

Deze beschrijvende score is gebaseerd op je eigen antwoorden. Vraag een concreet voorbeeld en onderzoek de invloed van je werkomgeving.

Oefenstap: Herschrijf één opdracht met doel, doelgroep, context, beperkingen en beoordelingscriteria.

Kritisch controleren · 27.5/100 · SD 17.5

Antwoorden toetsen op juistheid, bronnen, aannames en bruikbaarheid.

Deze beschrijvende score is gebaseerd op je eigen antwoorden. Vraag een concreet voorbeeld en onderzoek de invloed van je werkomgeving.

Oefenstap: Controleer drie claims uit een antwoord in oorspronkelijke bronnen en houd fouten bij.

Gegevens en grenzen · 72.5/100 · SD 17.5

Zorgvuldig omgaan met gegevens, toestemming en organisatorische afspraken.

Deze beschrijvende score is gebaseerd op je eigen antwoorden. Vraag een concreet voorbeeld en onderzoek de invloed van je werkomgeving.

Oefenstap: Maak een fictieve oefencasus en controleer welke gegevens en tools je mag gebruiken.

Menselijk oordeel en verantwoordelijkheid · 52.5/100 · SD 17.5

Invloed op mensen afwegen, vooroordelen onderzoeken en zelf verantwoordelijk blijven.

Deze beschrijvende score is gebaseerd op je eigen antwoorden. Vraag een concreet voorbeeld en onderzoek de invloed van je werkomgeving.

Oefenstap: Laat een collega één AI-voorstel beoordelen op betrokkenen, aannames en mogelijke nadelen.

Samenwerken, leren en verbeteren · 22.5/100 · SD 17.5

AI bewust in werkprocessen inzetten, effecten bespreken en vaardigheden ontwikkelen.

Deze beschrijvende score is gebaseerd op je eigen antwoorden. Vraag een concreet voorbeeld en onderzoek de invloed van je werkomgeving.

Oefenstap: Test één afgebakende toepassing twee weken en bespreek kwaliteit, tijd en gevolgen met een collega.

Drie oefensuggesties uit het model

Startvoorstel op basis van de drie laagste beschrijvende scores. Bespreek of dit aansluit bij je ontwikkelvraag.

1. Samenwerken, leren en verbeteren

Test één afgebakende toepassing twee weken en bespreek kwaliteit, tijd en gevolgen met een collega.

Wanneer: Binnen 7 dagen, in één concrete werksituatie.

Evaluatie: Vraag een concreet voorbeeld van het effect en bespreek dit na twee weken.

2. Kritisch controleren

Controleer drie claims uit een antwoord in oorspronkelijke bronnen en houd fouten bij.

Wanneer: Binnen 7 dagen, in één concrete werksituatie.

Evaluatie: Vraag een concreet voorbeeld van het effect en bespreek dit na twee weken.

3. Opdrachten formuleren

Herschrijf één opdracht met doel, doelgroep, context, beperkingen en beoordelingscriteria.

Wanneer: Binnen 7 dagen, in één concrete werksituatie.

Evaluatie: Vraag een concreet voorbeeld van het effect en bespreek dit na twee weken.

Methodiek en bronnen

60 vragen · individuele afname

Eigen ontwikkelmodel voor AI-geletterdheid, inhoudelijk geïnformeerd door de AI-literacybronnen van de Europese Commissie en NIST AI RMF. Gebruik de uitkomst om leerdoelen en werkafspraken te bepalen.

Een persoonlijk ontwikkelinstrument met eigen vragen, geïnspireerd op gepubliceerde modellen. Verbind de resultaten met je werkcontext en gebruik het rapport als basis voor reflectie, gesprek en gerichte oefening.

European Commission - AI Literacy Q&A

https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/faqs/ai-literacy-questions-answers

NIST - Generative AI Profile (AI 600-1)

https://doi.org/10.6028/NIST.AI.600-1

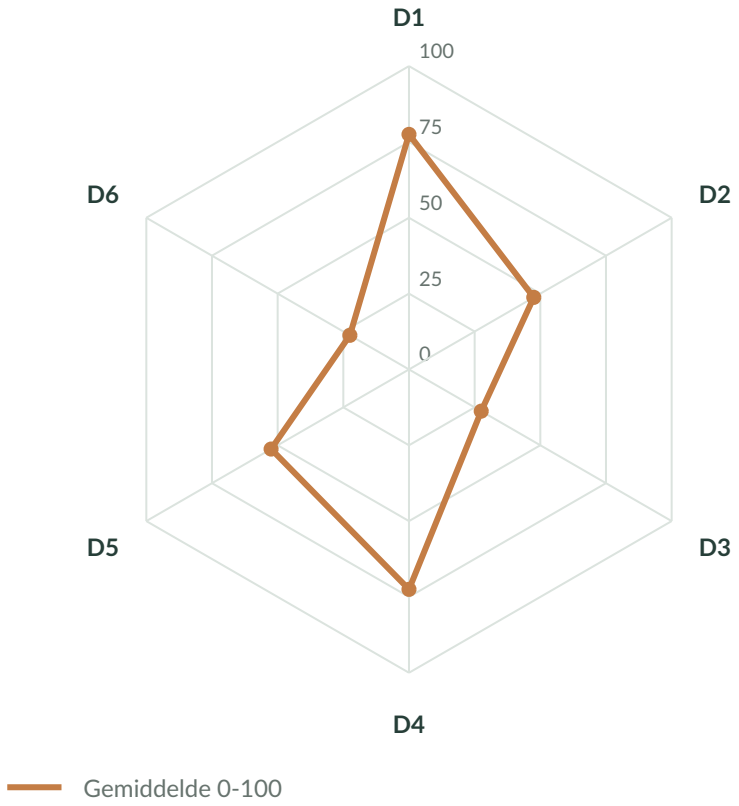
Onderbouw belangrijke beslissingen met meerdere bronnen en professionele begeleiding.

Totaalprofiel

n=1 | Schaal 0-100 | Model ai-literacy-60-v1

Uitgenodigd: 1 | 100%

Lees gemiddelde en spreiding samen. Gebruik concrete werkvoorbeelden voor interpretatie.

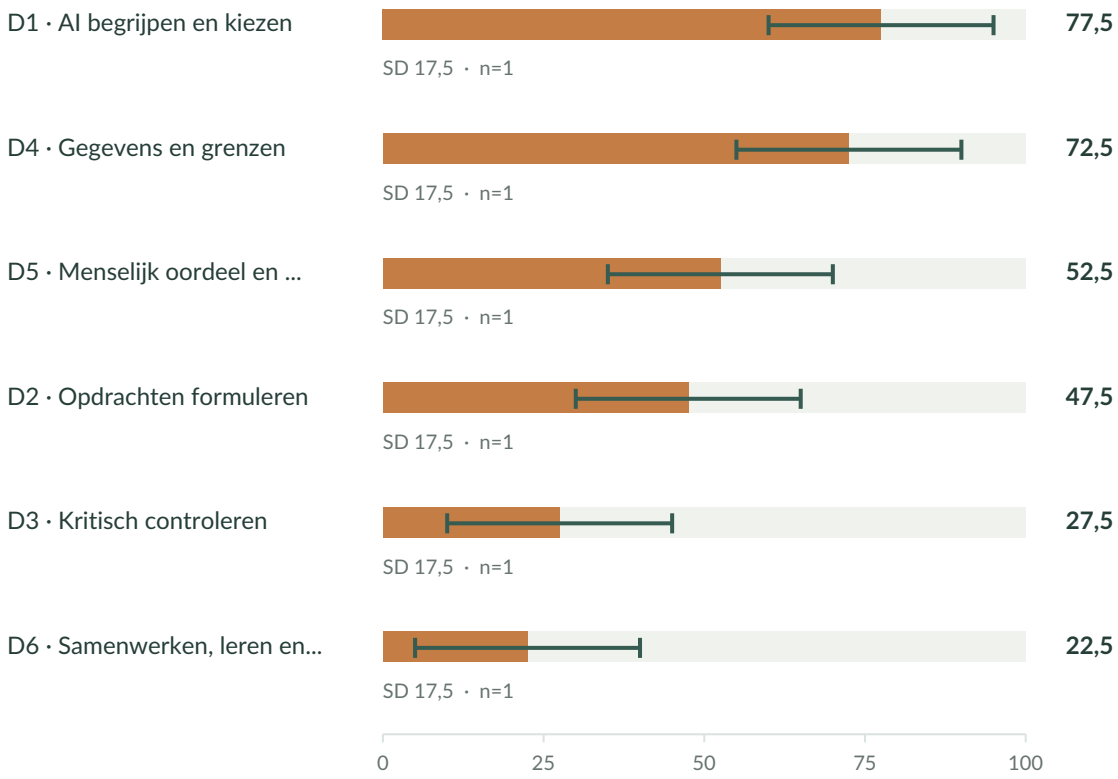


Vaste asvolgorde. Vergelijk domeinscores, niet de oppervlakte van de radar. D-codes verwijzen naar de tabel hieronder.

Gemiddelde en spreiding per domein

Code / deelgebied	Gemiddelde	SD	n
D1 | AI begrijpen en kiezen	77,5	17,5	1
D2 | Opdrachten formuleren	47,5	17,5	1
D3 | Kritisch controleren	27,5	17,5	1
D4 | Gegevens en grenzen	72,5	17,5	1
D5 | Menselijk oordeel en verantwoordelijkheid	52,5	17,5	1
D6 | Samenwerken, leren en verbeteren	22,5	17,5	1

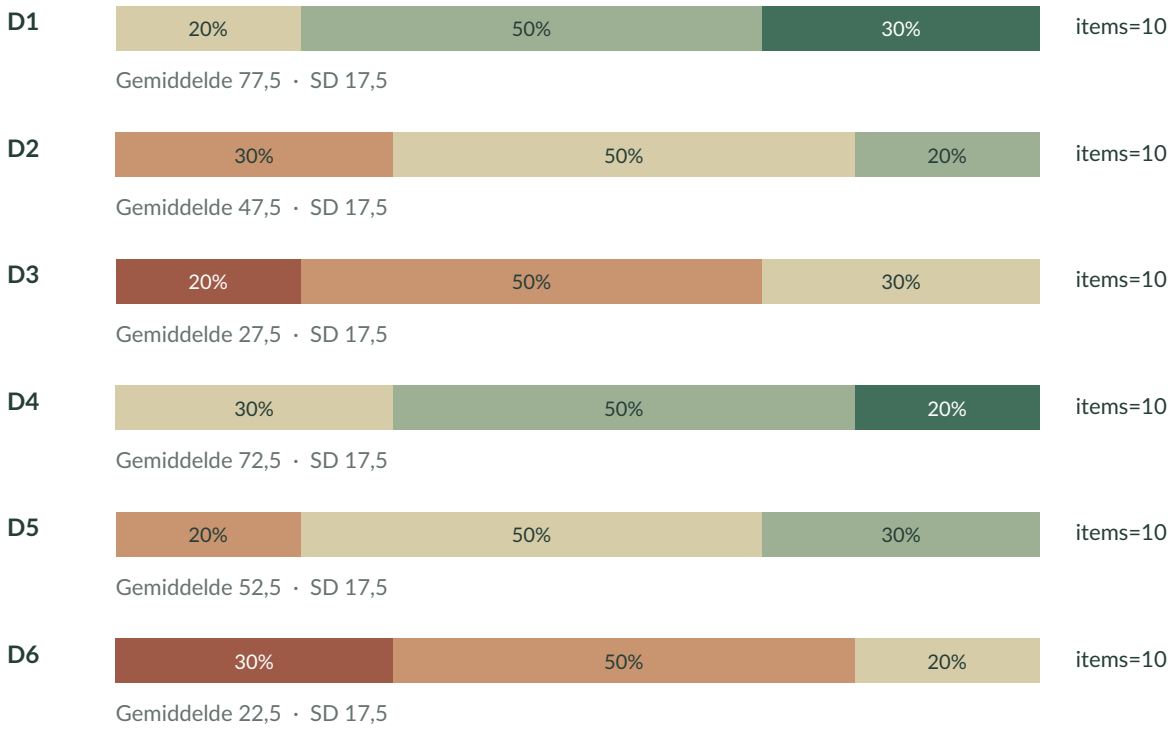
Sterktes en ontwikkelpunten



Aflopende gemiddelden. Streepjes = gemiddelde +/- 1 SD, begrensd op de schaal; geen betrouwbaarheidsinterval of significantietoets. Relatief sterk betekent niet automatisch voldoende; laag betekent niet automatisch een tekort.

n = 1 persoon. SD is de gewogen spreiding tussen gescoorde items binnen hetzelfde deelgebied, niet tussen mensen of een maat voor meetbetrouwbaarheid.

Antwoordverdeling en spreiding



Kleuren 1-5: gescoorde schaalantwoorden na omkering. Aantallen items, niet personen.

Deelgebied	1	2	3	4	5
D1	0	0	2	5	3
D2	0	3	5	2	0
D3	2	5	3	0	0
D4	0	0	3	5	2
D5	0	2	5	3	0
D6	3	5	2	0	0

Verschillen in perspectief

Niet van toepassing: één deelnemer en geen beoordelingen van anderen.

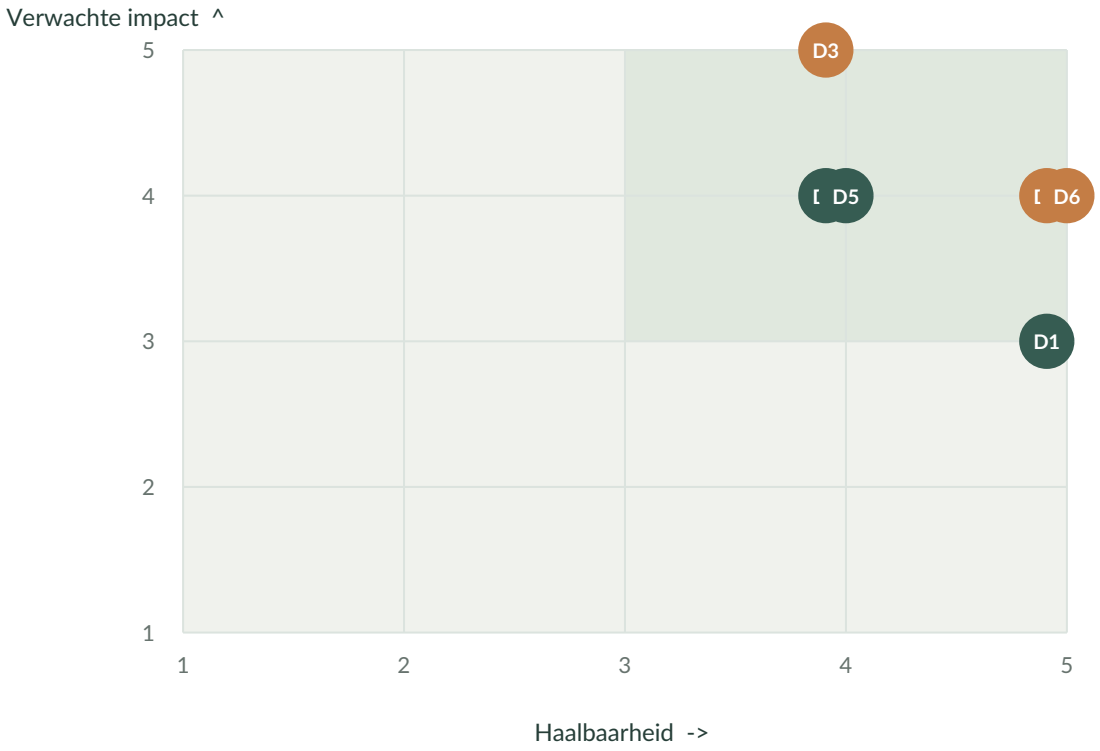
Vooruitgang

Geen gekoppelde vervolgmeting. Vergelijk alleen dezelfde items en scoring onder passende omstandigheden. Cognitieve herhaling kan oefeneffecten geven.

Prioriteitenmatrix

Verwachte impact x haalbaarheid, beide 1-5. Beoordelingen komen uit het ontwikkelgesprek, niet uit testscore of een algoritmische voorspelling. Kies twee of drie thema's.

Fictief beoordeelde prioriteiten ter illustratie.



Rechtsboven: hoge impact en hoge haalbaarheid. Oranje: geselecteerd. Nog niet beoordeeld: nog niet geplot.

Verdiepend rapport - vervolg

Thema	Verwachte impact	Haalbaarheid	Gekozen
D1 | AI begrijpen en kiezen	3	5	-
D2 | Opdrachten formuleren	4	5	Ja
D3 | Kritisch controleren	5	4	Ja
D4 | Gegevens en grenzen	4	4	-
D5 | Menselijk oordeel en verantwoordelijkheid	4	4	-
D6 | Samenwerken, leren en verbeteren	4	5	Ja

COCORECO | FICTIEF VOORBEELD

Van prioriteit naar actie

1. Opdrachten formuleren

Concreet gedrag: Herschrijf één opdracht met doel, doelgroep, context, beperkingen en beoordelingscriteria.

Eigenaar: Deelnemer

Evaluatiedatum: 2026-11-27

Zichtbaar effect: Vergelijk drie toegestane werkvoorbeelden en bespreek kwaliteit, fouten en controle-inspanning na twee weken.

2. Kritisch controleren

Concreet gedrag: Controleer drie claims uit een antwoord in oorspronkelijke bronnen en houd fouten bij.

Eigenaar: Deelnemer

Evaluatiedatum: 2026-11-27

Zichtbaar effect: Vergelijk drie toegestane werkvoorbeelden en bespreek kwaliteit, fouten en controle-inspanning na twee weken.

3. Samenwerken, leren en verbeteren

Concreet gedrag: Test één afgebakende toepassing twee weken en bespreek kwaliteit, tijd en gevolgen met een collega.

Eigenaar: Deelnemer

Evaluatiedatum: 2026-11-27

Zichtbaar effect: Vergelijk drie toegestane werkvoorbeelden en bespreek kwaliteit, fouten en controle-inspanning na twee weken.

Bespreek na twee weken wat zichtbaar veranderde. Bewaar ook wat goed werkt. Een vervolgmeting volgt alleen met hetzelfde vragen- en scoringsmodel.