COCORECO

Assessment IA

Rapport de développement personnel

Participant exemple

06/11/2026

Explorez votre usage réfléchi de l'IA : comprendre, formuler les demandes, vérifier, protéger les données et apprendre de la pratique. Pour les professionnels souhaitant affiner leur démarche. Le rapport réunit votre autoévaluation et aide à définir objectifs d'apprentissage, vérifications et expérimentation.

Un outil de développement personnel à questions originales, inspiré de modèles publiés. Reliez les résultats à votre contexte professionnel et utilisez le rapport pour réfléchir, dialoguer et pratiquer de façon ciblée.

RAPPORT EXEMPLE · RÉSULTATS FICTIFS

Synthèse en un coup d'œil

Vos réponses montrent les pratiques que vous mobilisez davantage et les pistes à approfondir. Reliez les résultats à des exemples récents de votre quotidien.

Thèmes relativement plus présents

Comprendre et choisir l'IA (77.5/100)

Thèmes à approfondir

Coopérer, apprendre et améliorer (22.5/100) · Vérifier avec esprit critique (27.5/100)

Il s'agit de différences relatives à ce profil. Choisissez une priorité selon sa pertinence, le contexte et des exemples.

Votre première étape concrète

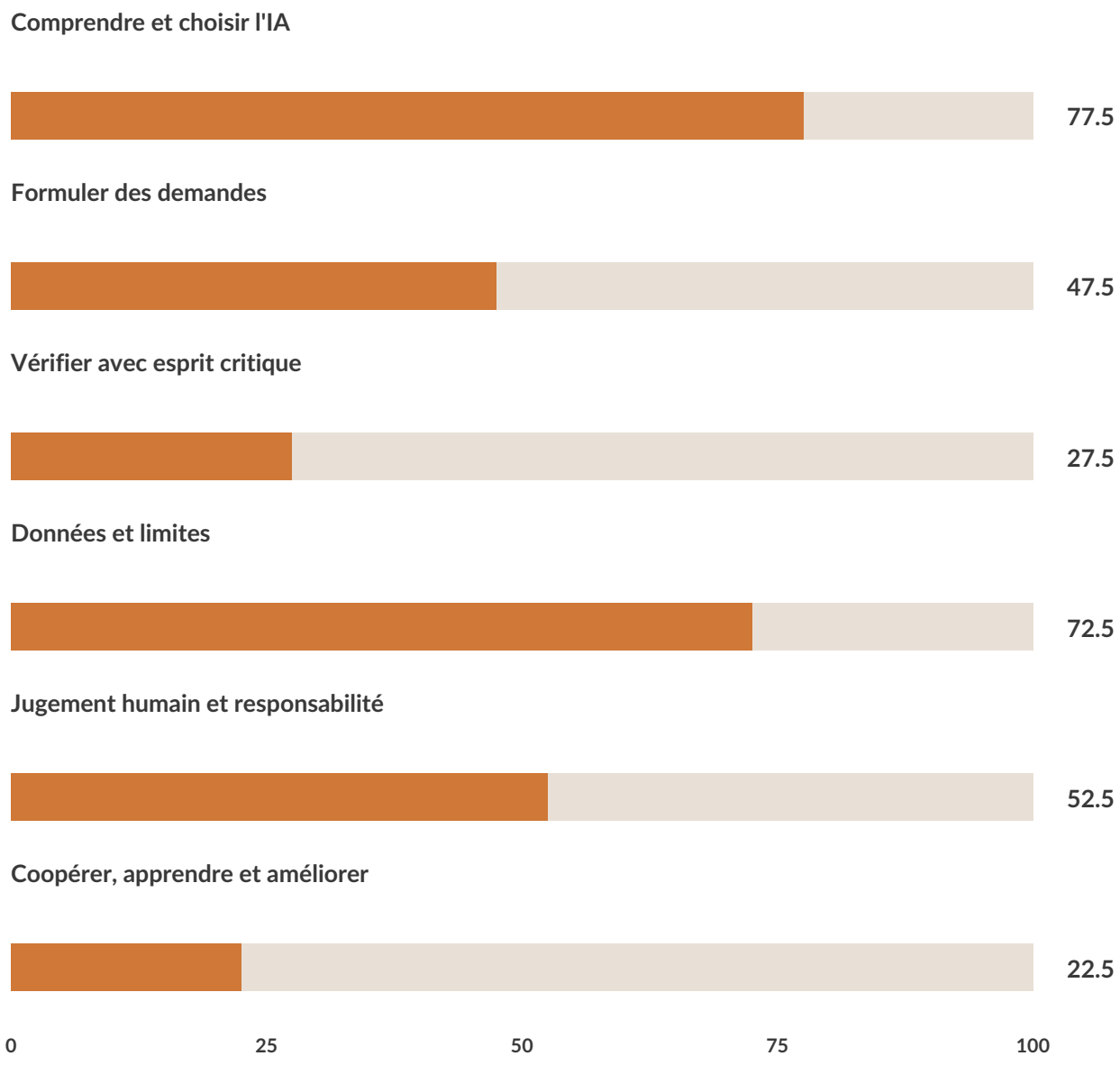
Testez un usage limité pendant deux semaines et discutez qualité, temps et effets avec un collègue.

Sous 7 jours : essayez une action. Après 2 semaines : examinez son effet à partir d'un exemple concret.

Question de dialogue : que reconnaissez-vous, qu'est-ce qui vous surprend et quel exemple apporte la nuance nécessaire ?

Votre profil

Réponses pondérées transformées de 1-5 en 0-100. Une autoévaluation, pas une mesure objective ou un percentile.



Approfondir chaque thème

Comprendre et choisir l'IA · 77.5/100 · SD 17.5

Estimer les possibilités et limites de l'IA et la pertinence de son usage.

Ce score descriptif repose sur vos réponses. Demandez un exemple concret et examinez l'effet du contexte professionnel.

Piste de pratique : Comparez une tâche avec et sans IA : qualité, effort et limites.

Formuler des demandes · 47.5/100 · SD 17.5

Clarifier objectif, contexte, limites et qualité attendue.

Ce score descriptif repose sur vos réponses. Demandez un exemple concret et examinez l'effet du contexte professionnel.

Piste de pratique : Réécrivez une demande avec objectif, public, contexte, limites et critères.

Vérifier avec esprit critique · 27.5/100 · SD 17.5

Vérifier exactitude, sources, hypothèses et utilité des réponses.

Ce score descriptif repose sur vos réponses. Demandez un exemple concret et examinez l'effet du contexte professionnel.

Piste de pratique : Vérifiez trois affirmations dans des sources originales et notez les erreurs.

Données et limites · 72.5/100 · SD 17.5

Traiter les données avec soin et respecter autorisations et accords internes.

Ce score descriptif repose sur vos réponses. Demandez un exemple concret et examinez l'effet du contexte professionnel.

Piste de pratique : Créez un cas fictif et vérifiez les données et outils autorisés.

Jugement humain et responsabilité · 52.5/100 · SD 17.5

Considérer les effets sur les personnes, examiner les biais et garder la responsabilité.

Ce score descriptif repose sur vos réponses. Demandez un exemple concret et examinez l'effet du contexte professionnel.

Piste de pratique : Faites examiner une proposition par un collègue : personnes concernées, hypothèses et effets indésirables.

Coopérer, apprendre et améliorer · 22.5/100 · SD 17.5

Intégrer l'IA au travail, discuter des effets et développer les compétences.

Ce score descriptif repose sur vos réponses. Demandez un exemple concret et examinez l'effet du contexte professionnel.

Piste de pratique : Testez un usage limité pendant deux semaines et discutez qualité, temps et effets avec un collègue.

Trois suggestions de pratique du modèle

Proposition fondée sur les trois scores descriptifs les plus bas. Vérifiez l'adéquation avec votre besoin.

1. Coopérer, apprendre et améliorer

Testez un usage limité pendant deux semaines et discutez qualité, temps et effets avec un collègue.

Quand : Dans les 7 jours, dans une situation professionnelle concrète.

Bilan : Demandez un exemple concret de l'effet et faites le bilan après deux semaines.

2. Vérifier avec esprit critique

Vérifiez trois affirmations dans des sources originales et notez les erreurs.

Quand : Dans les 7 jours, dans une situation professionnelle concrète.

Bilan : Demandez un exemple concret de l'effet et faites le bilan après deux semaines.

3. Formuler des demandes

Réécrivez une demande avec objectif, public, contexte, limites et critères.

Quand : Dans les 7 jours, dans une situation professionnelle concrète.

Bilan : Demandez un exemple concret de l'effet et faites le bilan après deux semaines.

Méthode et sources

60 questions · passation individuelle

Modèle de développement original, éclairé par les ressources de la Commission européenne sur la culture de l'IA et le NIST AI RMF. Utilisez les résultats pour définir des objectifs d'apprentissage et des pratiques de travail.

Un outil de développement personnel à questions originales, inspiré de modèles publiés. Reliez les résultats à votre contexte professionnel et utilisez le rapport pour réfléchir, dialoguer et pratiquer de façon ciblée.

European Commission - AI Literacy Q&A

https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/faqs/ai-literacy-questions-answers

NIST - Generative AI Profile (AI 600-1)

https://doi.org/10.6028/NIST.AI.600-1

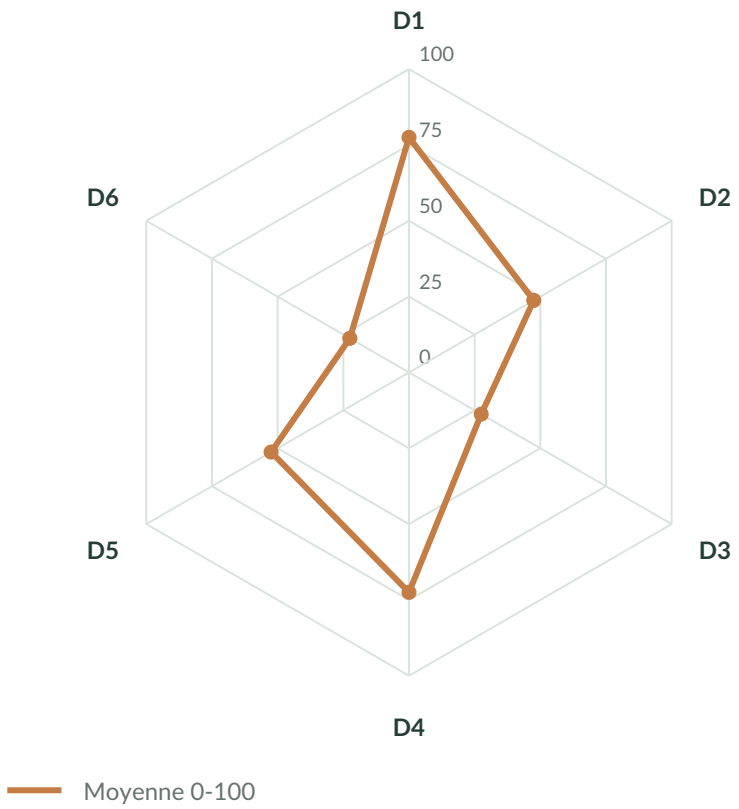
Appuyez les décisions importantes sur plusieurs sources et un accompagnement professionnel.

Profil global

n=1 | Échelle 0-100 | Modèle ai-literacy-60-v1

Invités: 1 | 100%

Lisez moyenne et dispersion ensemble, avec des exemples professionnels concrets.

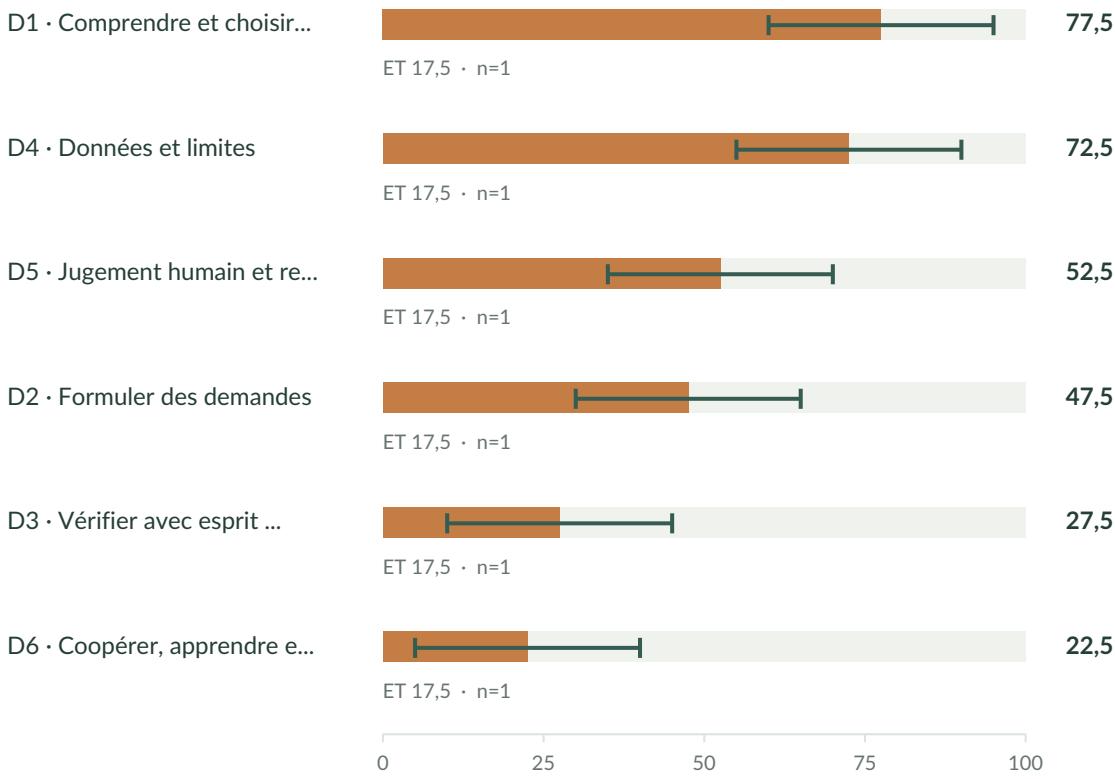


Ordre des axes fixe. Comparez les scores, pas la surface du radar. Codes D : voir le tableau.

Moyenne et dispersion par domaine

Code / domaine	Moyenne	ET	n
D1 | Comprendre et choisir l'IA	77,5	17,5	1
D2 | Formuler des demandes	47,5	17,5	1
D3 | Vérifier avec esprit critique	27,5	17,5	1
D4 | Données et limites	72,5	17,5	1
D5 | Jugement humain et responsabilité	52,5	17,5	1
D6 | Coopérer, apprendre et améliorer	22,5	17,5	1

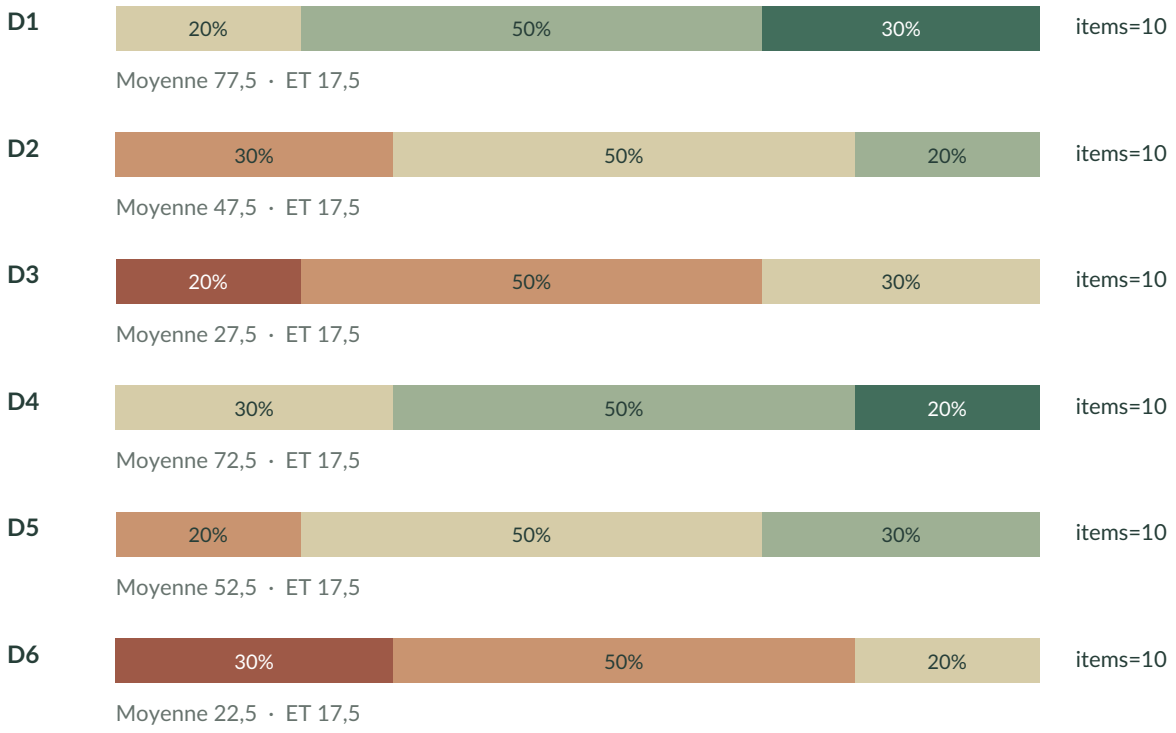
Points forts et développement



Moyennes décroissantes. Traits = moyenne +/- 1 écart-type, limités à l'échelle ; aucun intervalle de confiance ni test de significativité. Fort relatif ne signifie pas suffisant ; bas ne signifie pas déficit.

n = 1 personne. L'écart-type est la dispersion pondérée des items du domaine, pas entre personnes ni une mesure de fiabilité.

Répartition et dispersion



Couleurs 1-5 : réponses notées après inversion. Items, pas personnes.

Domaine	1	2	3	4	5
D1	0	0	2	5	3
D2	0	3	5	2	0
D3	2	5	3	0	0
D4	0	0	3	5	2
D5	0	2	5	3	0
D6	3	5	2	0	0

Différences de perspective

Sans objet : un participant et aucune évaluation d'autrui.

Évolution

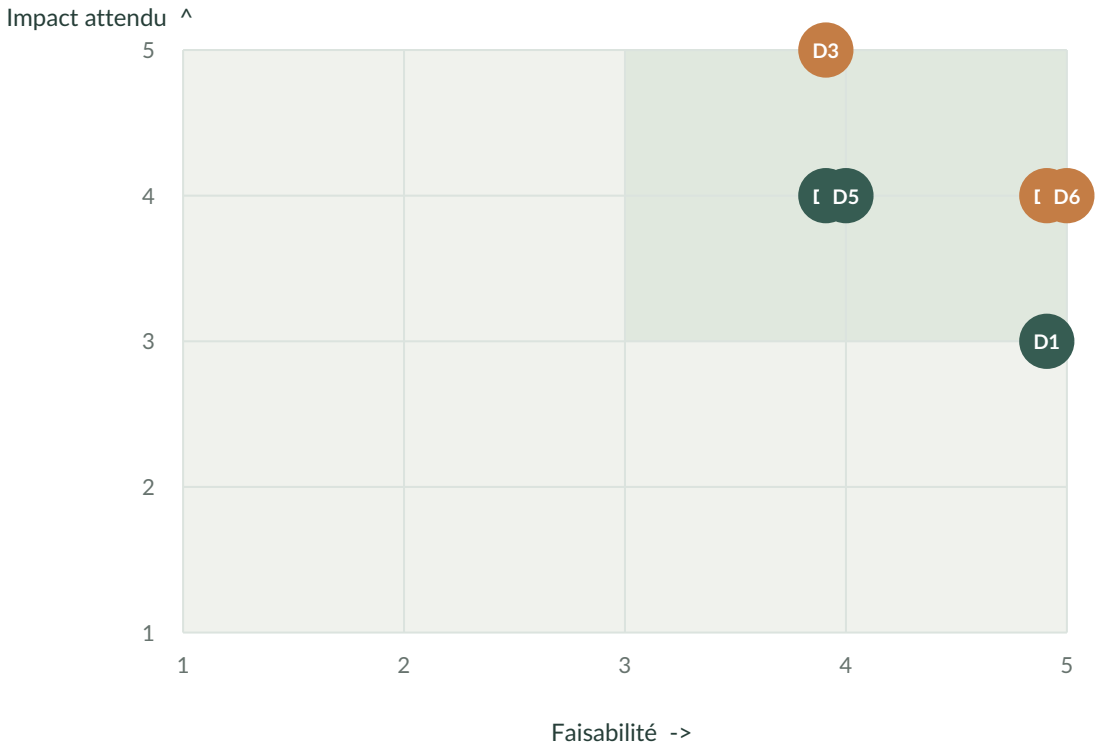
Aucun suivi lié. Comparez uniquement les mêmes items et calculs, dans des conditions adaptées. Une répétition cognitive peut entraîner un effet d'apprentissage.

COCORECO | EXEMPLE FICTIF

Matrice de priorités

Impact attendu x faisabilité, de 1 à 5. Estimations issues du dialogue, pas du score ni d'une prédiction algorithmique. Choisissez deux ou trois thèmes.

Priorités évaluées fictivement pour illustrer.



En haut à droite : impact et faisabilité élevés. Orange : sélection. Non évalué : non tracé.

Thème	Impact attendu	Faisabilité	Choisi
D1 | Comprendre et choisir l'IA	3	5	-
D2 | Formuler des demandes	4	5	Oui
D3 | Vérifier avec esprit critique	5	4	Oui
D4 | Données et limites	4	4	-
D5 | Jugement humain et responsabilité	4	4	-
D6 | Coopérer, apprendre et améliorer	4	5	Oui

De la priorité à l'action

1. Formuler des demandes

Comportement concret: Réécrivez une demande avec objectif, public, contexte, limites et critères.

Responsable: Participant

Date du bilan: 2026-11-27

Effet observable: Comparez trois exemples autorisés et discutez qualité, erreurs et effort de vérification après deux semaines.

2. Vérifier avec esprit critique

Comportement concret: Vérifiez trois affirmations dans des sources originales et notez les erreurs.

Responsable: Participant

Date du bilan: 2026-11-27

Effet observable: Comparez trois exemples autorisés et discutez qualité, erreurs et effort de vérification après deux semaines.

3. Coopérer, apprendre et améliorer

Comportement concret: Testez un usage limité pendant deux semaines et discutez qualité, temps et effets avec un collègue.

Responsable: Participant

Date du bilan: 2026-11-27

Effet observable: Comparez trois exemples autorisés et discutez qualité, erreurs et effort de vérification après deux semaines.

Après deux semaines, examinez ce qui a changé et gardez les pratiques utiles. Répétez uniquement avec les mêmes questions et calculs.